

1 августа. 1911 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 15-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Митрополита Московскаго, отъ 31 января сего года за № 12, съ приложеніемъ составленнаго Особою Комиссіею списка сочиненій русскихъ духовныхъ композиторовъ, которыя могутъ быть признаны по своему характеру не нарушающими молитвеннаго настроенія и допустимыми къ исполненію въ монастырскихъ храмахъ. Справка: Разсмотрѣвъ постановленія бывшаго съѣзда представителей монашества, Святѣйшій Синодъ призналъ полезнымъ поручить Преосвященному Митрополиту Московскому образовать при Московскомъ Си-

нодальномъ Училищѣ церковнаго пѣнія Комиссію изъ свѣдущихъ лицъ, при участіи, по возможности, спеціально знающихъ церковное пѣніе представителей отъ монастырей для составленія списка сочиненій русскихъ духовныхъ композиторовъ, которыя могутъ быть признаны, по своему характеру, не нарушающими молитвеннаго настроенія и допустимыми къ исполненію въ монастырскихъ храмахъ (циркулярный указъ Св. Синода, отъ 12 іюля 1910 года за № 19, Отд. II и ж.). *Приказали*: Разсмотрѣвъ настоящій списокъ и признавая перечисленныя въономъ пѣснопѣнія русскихъ духовныхъ композиторовъ не нарушающими молитвеннаго настроенія и потому допустимыми къ богослужебному исполненію въ монастырскихъ храмахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дозволить къ богослужебному исполненію въ монастырскихъ храмахъ только пѣснопѣнія, указанныя въ семъ спискѣ съ тѣмъ, чтобы въ обителяхъ, гдѣ исполняются пѣснопѣнія по издревле-установившимся церковнымъ напѣвамъ, таковыя и впредь оставались и сохранялись неизмѣнными, о чемъ Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ и епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должныхъ распоряженій, послать печатный циркулярный указъ, съ приложеніемъ печатнаго списка церковныхъ пѣснопѣній. Іюня 9 дня 1911 года № 14.

О семъ Пензенская Духовная Консисторія, во исполненіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 1 іюля за № 10619,—даетъ знать для свѣдѣнія и должнаго руководства настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и настоятелямъ приходскихъ церквей епархіи.

Списокъ церковныхъ пѣснопѣній для одного мужского хора, допустимыхъ къ употребленію въ русскихъ монастыряхъ.

Азѣевъ, А. Софроніевская Херувимская (трехголосная), «Душе моя» (4-хголосное), «Да исправится» (Греч. расп). *Аллемановъ, Д.* «Осмогласіе». II выпускъ. «Благослови, душе» на Всенощн. бд. сп. 103—4-хголосное. *Архангельскій, А.* «Крестъ хранитель всея вселенныя», «Милость міра» №№ 1, 2, 3. *Пѣніе церковныхъ службъ*, Выпуски: I. Великій постъ. II Входъ въ Іерусалимъ и Страстная недѣля. III Пасха. IV Вознесеніе и Пятидесятница. V Преображеніе, Успеніе, Рождество Богородицы, и Воздвиженіе. VI. Введеніе, Рождество Христово, Богоявленіе, Срѣтеніе и Благовѣщеніе. VII. Ирмосы двунадесятыхъ праздниковъ, первой и страстной седмицъ. VIII Праздники недвунадесятые. Херувимская № 6. *Афанасьевъ, Н Я.* Литургія Іоанна Златоустаго (подраж. древн. напѣву). *Балакиревъ, М.* Херувимская, переложеніе. *Беневскій В. Д.* «Благослови, душе моя, Господа», «Хвали душе моя», «Пріидите поклонимся». «Господи, спаси благочестивыя», Херувимская № 1, обычнаго распѣва, вятскаго, кіевскаго, московскаго, стариннаго. «О тебѣ радуется», греческаго, Херувимская кіев. лаврскаго, «Милость міра», обиходное, (C—dur), (A—moll), ярославскаго распѣва, стариннаго, изъ литургіи Василія Великаго. «Достойно есть». греческаго распѣва, кіевскаго, по Потулову. «И всѣхъ и вся», кіевскаго распѣва. «Единородный Сыне». *Березовскій, М.* «Вѣрую». *Бортнянскій, Д.* Херувимская №№ 2, 5, 6 и 7, «Единородный Сыне», кіевскаго распѣва. «Подъ Твою милость», греч. «Вкусите и видите» № 1. «Пріидите убла-

жимъ», кіевскаго распѣва. «Помощникъ и Покровитель», «Архангельскій гласъ», «Ангелъ вопіяше» греческаго распѣва. «Нынѣ силы», кіевскаго распѣва. «Чертогъ Твой» кіевскаго распѣва. «Дѣва днесь», болгарскаго. Многолѣтіе. «Да исправится молитва» № 2. *Викторинъ Іер.* Великопостные прокимны, для 3-хъ голосовъ, кіевскаго распѣва (№ 22). *Войденовъ, В. П.* 1-го и 2-го гл. Евангельскія стихиры—для 4-хъ голосовъ. *Георгіевскій, М.* «Разбойника благоразумнаго», 3-хголосное № 3. *Зайцевъ. С. А.* «Съ нами Богъ», знаменнаго распѣва. Херувимская пѣснь. Литургія св. Іоанна Златоустаго, распѣвомъ Ниловой пустыни. Ирмосы, распѣва Ниловой пустыни. Причастны. Литургія св. Іоанна Златоустаго, кіевскаго распѣва. «Тебе поемъ», кіевскаго распѣва. «Подъ твою милость». Херувимская №№ 1, 2, 3. «Да молчитъ», кіевскаго распѣва. «Свѣте тихій». Херувимская, «Хвалите Господа», «О, всепѣтая Мати». *Ипполитовъ-Ивановъ М.* Херувимская №№ 1—2, для женскаго хора. *Израилевъ А.* Хевувимская по напѣву св. Димитрія Ростовскаго, 4-хголосная. *Кастальскій А.* « Херувимская Старо-Симоновская. Херувимская «На разореніе Москвы», «Милость міра» Невская. «Достойно есть», Аѳонское. «Благослови душе», знаменнаго распѣва, «Блаженъ мужъ», малаго знаменнаго распѣва. Херувимская Софроніевская. «Милость міра», Ипатіевская. «Достойно», кіевское. «Святый Боже», «Кресту твоему» и «Елицы во Христа». «Благослови душе моя», греческаго распѣва. «Блаженъ мужъ», Успенскаго собора. «Нынѣ отпущаеши», для однородныхъ хоровъ 4-хголосное. *Курловъ. Н.* Кругъ священныхъ пѣснопѣній на 2 и 3 голоса, 1—6 выпуски (для школъ). *Львовъ А.* «Милость міра», Старо-Ярославскаго распѣва (№46). *Львовскій Г.* «Покаянія отверзи ми

двери», знаменнаго распѣва. Херувимская, знаменнаго распѣва. «Да исправится», греческаго распѣва. «На рѣкахъ Вавилонскихъ», кіевскаго распѣва. Прокимны великаго поста. «Милосердія двери», «Никто же притекай къ Тебѣ», «Утоли болѣзни», «Подобны» восьми гласовъ, «Благослови, душе моя», греческаго распѣва. Херувимская, древняго распѣва. «Нынѣ силы небесныя», древняго распѣва. «Объятія отча», стихира при постриженіи. Степенна 6-го гл., знаменнаго распѣва. Херувимская, сербскаго распѣва, № 8. «Милость міра», № 3, знаменнаго распѣва. «Вкусите и видите». Догматики 1, 2, 3, 6, 8 гласовъ. 3-хъ и 4-хъ голосн. для однор. хора. «Блаженъ мужъ». *Малашкинъ, Л. Д.* Кругъ церковныхъ пѣснопѣній по напѣву Кіево-Печерскія лавры, выпуски съ І-го по IX включительно. Полный обиходъ Кіевской Лавры, для 4-хъ мужскихъ голосовъ. *Мироносицкій П.* Кругъ Богослужебныхъ пѣснопѣній, 4 вып. *Нешумовъ А. И.* Литургія св. Іоанна Златоустаго. *Орловъ В. М.* Непорочны въ Великую Субботу, 3-хъ голосн. *Парфеній* Іером. Всенощное бдѣніе и Литургія св. Іоанна Златоустаго, напѣвомъ Кіевской Лавры, для 3-хъ голосовъ. *Римскій-Корсаковъ Н.* «Отче нашъ» 4-хъ голос., зъ c-dur (въ учебн. Карасева). *Симоновская* Херувимская. *Смоленскій С. П.* Переложеніе пѣснопѣній литургіи, всенощнаго бдѣнія, молебна и панихиды, вып. I—III. *Ставровскій А.* Пѣніе на Всенощномъ бдѣніи дунадесятыхъ праздниковъ древн. напѣва. *Соловьевъ Д. Н.* «Разбойника благоразумнаго», знаменнаго и кіевскаго распѣва. Догматики, въ церковно-пѣвческомъ сборникѣ (и учебникѣ Карасева), знаменнаго распѣва. *Соломинъ Г. П.* «Тебе одѣющагося» (для однороднаго мужского хора). *Турчаниновъ. П.* Херувимская №№ 1, 2, 3, 4, 5. «Способи, Господи». «Днесь

спасеніе». «Слава въ вышнихъ Богу». Задостойники въ Лазареву Субботу и въ Великій Четвергъ. «Да молчитъ». Трипѣснецъ въ Великій Пятокъ. «Се Женихъ грядетъ». Задостойники. «Нынѣ отпущаеши». «Воскресъ изъ гроба». «Съ нами Богъ». Задостойникъ въ недѣлю Вайй и въ Великую Субботу. Вечери Твоея тайныя», 17-я каѳизма, «Егда славніи ученицы». *Фатѣевъ В. А.* Переложеніе изъ Кіево-Печерскаго обихода №№ 1—6, «Благослови». «Блаженъ мужъ», «Свѣте тихій». «Нынѣ отпущаеши», «Отъ юности», Херувимская. Богородиченъ, Антифоны, Ирмосы 8 гласа, кіевскаго распѣва. *Яичковъ Дм.* Церковно-пѣвческая хрестоматія для однороднаго хора и 2, 3, 4 голосовъ.

Списокъ духовно-музыкальныхъ сочиненій, допустимыхъ къ исполненію въ монастырскихъ храмахъ *для смѣшаннаго хора.*

Азѣевъ. Е. Херувимская, «Тѣло Христово» (на 1 и 2 хора) и «Благообразный Іосифъ, «Слава, Единородный Сыне». Херувимская № 4, № 5, «Милость мира» № 1, «Тебѣ поемъ № 3. «Достойно есть» № 2, № 3. Отче нашъ» № 3. *Азѣевъ, Г.* «Нынѣ силы» № 2, «Хвалите Господа», мужской хоръ. «Тѣло Христово», «Блажени яже». «Нынѣ силы» № 3, кіевскаго распѣва. *Аллемановъ Д.* Духовно-музыкальныя сочиненія. Пѣснопѣнія изъ всенощнаго бдѣнія: №№ 1—9, «Благослови, душе моя», «Свѣте тихій». «Рождество Твое, Христе Боже нашъ». «Хвалите Имя Господне», «На рѣкахъ Вавилонскихъ». «Слава Тебѣ, Господи». «Покаянія отверзи ми двери», «Слава въ вышнихъ Богу». «Взбранной Воеводѣ», пѣснопѣнія изъ Литургіи №№ 10—16: Херувимская № 1. № 2, № 3, № 4. «Нынѣ силы небесныя», «Достойно есть», Отче нашъ». «Посланъ бысть», стихира въ день Благовѣщенія. «Гласъ Господень», тропарь въ день Богоявленія. «Прежде шести

дней», стихира въ недѣлю Ваій. Канонъ Пасхи. Ирмосы Рождеству Христову, «Богородице дѣво», «Пріидите вѣрніи», стихира на Воздвиженіе Креста Господня. Славословіе великое, «Къ Богородице прилежно», «Нынѣ отпущаеши», «Хвали, душе моя, Господа», «Доколѣ Господи, забудеши мя», «Господи, кто обитаетъ», «Милость мира» и «Тебѣ поемъ», «Пріидите, вси языцы» (на Воздвиженіе), «По Рождествѣ Твоемъ» (на Введеніе), «Небо и земля» (на Рождество Христово), «Ликуютъ ангели», «Преклонилъ еси главу» (на Богоявленіе), «На Іорданстѣй рѣцѣ» (на Богоявленіе, «Ветхій денми» (на Срѣтеніе). «Днесь благодать св. Духа». (въ недѣлю Ваій). «Восшедъ на небеса» (на Вознесеніе). «Во пророцѣхъ возвѣстилъ еси» (въ день Пятидесят.), «Царю небесный» (въ день Пятидесятницы), 12 избранныхъ стихиръ постной тріоди (для исполненія вмѣсто причастныхъ стиховъ №№ 47—58). «Иже свѣтомъ Твоимъ» (стихира на литіи на Преображеніе), «Пріидите взыдемъ на гору Господню» (стихира на Преображеніе), «О, дивное чудо» (стихира на Успеніе). «И нынѣ, Воспойте людіе» (стихира на Успеніе). Литургія св. Іоанна Златоустаго. Давида Пророка и Царя пѣсни, серія 1, №№—60—64. «Днесь, иже на разумныхъ престолѣхъ». «Августу единоначальствующу на земли», Херувимская пѣснь № 5. «Достойно и праведно есть» на литургіи св. Василія Великаго. «Пріидите, христоносніи людіе» стихира на 6 часѣ во св. Великій Пятокъ. «Богородице Дѣво», № 2. Десять псалмовъ, серія 2-я и 3-я, №№ 72—81. Богородичны догматики воскресные, 8 гласовъ. *Аллемановъ Д.* «Богъ Господь» съ тропарями, на 8 гласовъ, Ирмосы воскресные, «Архангельскій гласъ», «Тебе поемъ», № 1, Херувимская № 6, «Нынѣ отпущаеши», № 2, Тропари воскресные, поемые на непорочнахъ («Бла-

гословенъ еси Господи»), Антифоны на утрени. Херувимская № 7, «Тебе поемъ», № 2, 3. «Отъ юности моея», — для мужскаго хора. Обиходъ церковнаго пѣнія: Выпускъ I. Неизмѣняемыя пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. Выпускъ II. Осмогласіе. *Арсеній Іером.* «Хвалите имя Господне», — для смѣшаннаго хора. *Арнольдъ, Ю. К.* Херувимская пѣснь «на разореніе Москвы». *Архангельскій А.* Литургія (по обиходу). Всенощное бдѣніе (по обиходу), Литургія св. Іоанна Златоустаго (заупокойная). Херувимская № 4, 5, 6, 9, 10. Кругъ церковныхъ службъ на весь годъ. Выпускъ: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, «Къ кому возопію, Владычице». Литургія св. Іоанна Златоустаго въ духѣ древнихъ напѣвовъ. Изъ всенощнаго бдѣнія сочиненія: «Благослови, душе», «Свѣте тихій», «Нынѣ отпущаеши», «Хвалите Имя Господне», «Отъ юности моея», Славословіе великое. «Милость мира» № 1, 2, 3, 9, 10. *Балакиревъ, М.* Херувимская (2 Т. и Б.) переложеніе, «Да молчитъ всякая плоть». (Смѣшан. хоръ). «Достойно есть» Кіевскаго распѣва. «Свыше пророцы», «Да возрадуется душа твоя,» «Со святыми упокой». *Березовскій, М.* «Вѣрую», на 4 голоса. *Бирюковъ, Б.* Томъ 1, 2, 3, 4. *Бортнянскій, Д.* Херувимская пѣснь № 2, 5, 6, 7, «Достойно есть», «Ангелъ вопіяше», «Отче нашъ», «Хвалите Господа съ небесъ» № 1, 2. «Многая лѣта», (большое и малое), «Господи, силою Твоею возвеселится Царь», Ирмосы первой седмицы Великой четыредесятницы греческаго распѣва. «Нынѣ силы небесныя», кіевскаго распѣва и стар. распѣва, «Вкусите и видите», № 1, № 2 (переложеніе). *Д.* «Чертогъ Твой», кіевскаго распѣва, «Пріидите ублажимъ Іосифа». *Бѣляевъ І., священникъ.* Духовно-музыкальныя переложенія, Томъ 1. Переложенія изъ Обихода и воскреснаго нотнаго Октоиха.

Кіевскаго и Знаменнаго распѣвовъ. Томъ 2. Переложенія изъ Обихода, Томъ 3 Переложенія изъ Обихода. Томъ 4. Переложенія греческаго распѣва. *Викторъ Іером.* «Милость мира». *Виноградовъ, М.* Духовно-музыкальныя сочиненія. Богородичны воскресные 1—5, 6, 7, 8 гласовъ, «Милость мира». *Войденовъ, В.* Духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія для смѣшаннаго хора: Херувимская пѣснь, Переложеніе. «Хвалите Господа съ небесъ», № 1 Переложеніе. «Нынѣ отпущаеши», «Хвалите Господа съ небесъ, № 2 Переложеніе. №№ 1—5. Выпускъ 1. въ одномъ томѣ. «Милость міра». «Тебе поемъ», «Хвалите Имя Господне», Переложеніе. «Нынѣ силы небесныя», «Вкусите и видите». *Георгіевскій М.* Духовно-музыкальныя переложенія: «Хвалите Имя Господне», стариннаго распѣва, «Хвалите Имя Господне» Ѳеофановскаго распѣва, Херувимская, Софроніевскаго распѣва, Херувимская изъ Обихода, «Милость міра», Ипатіевскаго распѣва. Херувимская пѣснь, стариннаго распѣва, «Хвалите Имя Господне», Ростовскаго распѣва. Херувимская Костромского распѣва, «Достойно есть», изъ Обихода. «Блаженъ мужъ», Ѳеофановскаго распѣва, Херувимская, распѣва св. Димитрія Ростовскаго, Славословіе великое, Ѳеофановскаго распѣва, «Свѣте тихій», Ѳефановскаго распѣва. *Гречаниновъ, А.* Херувимская пѣснь. Яко да Царя. Аллилуія. «Милость мира». «И со духомъ». «Имамы ко Господу», «Достойно и праведно». «Святъ Господь». «Осанна», «Тебе поемъ», «Достойно есть». «И всѣхъ и вся». «И со духомъ», «Отче нашъ», «И духови». «Тебѣ, Господи». «Единъ Святъ». «Хвалите Имя Господне», ор. 34, № 2 (для 2 сопр. и 2 альтовъ, соло со смѣшаннымъ хоромъ), *Григорьевъ, П.* Канонъ молебный ко Пресвятой Богородицѣ, поемый во всякой скорби душевной и обстояніи. *Дворецкій.* «Свѣте тихій», Херувимская пѣснь, гре-

ческаго распѣва. *Зайцевъ, С. А.* Духовно-музыкальныя переложенія въ шести томахъ. Томъ 1-й. Воскресныя службы. Томъ 2-й. Праздничныя службы, часть 1. Томъ 3-й. Праздничныя службы, часть 2. Томъ 4-й. Великопостныя службы. Томъ 5-й. Пѣснопѣнія въ недѣлю Пасхи. Томъ 6-й. Литургія, причастные стихи и др. службы. Литургія Знаменнаго распѣва, употребляемаго въ Ниловой пустыни. «О, всепѣтая Мати» №№ 1 и 2, Ниловаго распѣва. Причастны на весь годъ. *Ипполитовъ-Ивановъ, М.* Изъ литургіи: Заповѣди блаженства, «Милость мира», «Тебе поемъ», «Отче нашъ», Изъ всенощнаго бдѣнія: «Благослови, душе», «Блаженъ мужъ», «Свѣте тихій», «Хвалите Имя Господне». *Кастальскій А.* Всѣ духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія, кромѣ № 32—вѣнчанія. *Калинниковъ, В.* «Во царствіи Твоемъ», «Херувимская пѣснь». *Кленовскій Н.* Литургія св. Іоанна Златоустаго Грузино-Катехинскаго расп., на русск. и грузин. языкахъ. *Климентъ архим.* «Да исправится молитва моя», тріо (2 Тенора и Басъ) съ хоромъ, «Вкусите и видите», смѣшанный хоръ. *Климовъ, П.* Херувимская, для смѣшан. хора. *Компанейскій Н.* Херувимская, Софроніевскаго распѣва, «Достойно есть», Болгарскаго распѣва, Царя Ѳеодора распѣва, «Милость мира», кіевскаго распѣва. *Копыловъ А.* Непорочны въ Великую Суботу, греческаго распѣва, «Отче нашъ», «Покаянія отверзи ми двери». По Обиходу, Синод. изд. «Блажени, яже избралъ», № 1. *Крупицкій* «На рѣкахъ Вавилонскихъ». *Касторскій, А.* Сборники «Церковные хоры» І-я ч. Всенощ. бд. 2-я часть Лит. *Ломакинъ Г. Я.* «Помилуй насъ Господи», «Въ память вѣчную» № 1, Всенощное бдѣніе, знаменнаго распѣва, Предначинательный псаломъ, Херувимская № 5, № 7, № 9, «Тебе поемъ» № 1,

№ 2. № 3. *Львовскій Г.* Духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія для смѣшаннаго хора: «Благослови, душе моя», греческаго распѣва, «Блаженъ мужъ», «Дѣва днесь», болгарскаго распѣва, Трисвятое, грекославянскаго распѣва, Херувимская № 5, Причастны дневные, «Блажени, яже избралъ», «Нынѣ отпущаеши», (сочиненіе), «Да исправится», тріо и хоръ (сочиненіе), «Нынѣ силы небесные», древняго распѣва, Тропарь, кондакъ и величаніе св. князю Владиміру, «Слава въ вышнихъ Богу», на Рождество Христово, «Блаженъ мужъ», «Покаяніе отверзи ми двери», «Съ нами Богъ». Тропари: «Днесь спасеніе» и «Воскресъ изъ гроба», Херувимская № 2, Херувимская, № 3, «Милость міра» на лит. св. Василія Великаго (сочин.)—обиходное, «О Тебѣ радуется», греческаго распѣва. Задостойникъ Срѣтенію Господню, въ нед. Ваій въ нед. Пятидесятницы, Тропарь св. Кириллу и Меѳодію (сочиненіе), Прокимны: «Не отврати лица Твоего» и «Далъ еси достояніе», «Господи, аще не быхомъ». «Славно бо прославися», «Да молчитъ всякая плоть», Непорочны въ Великую Субботу. «Христосъ Воскресе», «Плотію уснувъ» и «Да воскреснетъ Богъ», изъ Обихода. Пѣніе изъ акаѳиста Успенію, «Господи, помилуй» и «Кресту Твоему» (на Воздвиженіе), Поліелей № 1 знаменнаго распѣва, № 2 Кіевскаго распѣва, «Нынѣ отпущаеши», «Взбранной воеводѣ», «Со Святыми упокой» и «Самъ единъ еси». Херувимская № 4, Обиходная, (C—moll), перелож. съ муж. хора, «Тебе одѣющагося», «Покаянія отверзи ми двери», «Блаженъ мужъ», «Свѣте тихій», «Трисвятое», Херувимская № 7, «Милость міра» № 3, «Вкусите и видите», Догматики 1-го, 3-го, 6-го, 8-го гласовъ, Херувимская № 8, сербскаго распѣва, (Ломакина, № 5). Изъ молебнаго пѣнія ко Пресвятѣй Богородицѣ, Благодареніе о полученіи про-

шенія. *Лисицинъ М. священникъ.* Херувимская Демественная, «Покаянія отверзи ми», «Нынѣ отпущаеши», № 1. *Львовъ А.* «Благослови, душе моя, Господа», греческаго распѣва, «Хвалите Имя Господне», Степенны, знаменнаго распѣва, «Свѣте тихій». Пѣніе на литургіи, совершаемой архіереемъ, Херувимская пѣснь, древняго распѣва, «Достойно есть», № 2, № 3, «Отче нашъ», «Милость міра», В. В. Яросл. распѣва. Воскресные утренніе антифоны, греческаго распѣва. Ирмосы воскресные, праздникамъ Господ. Богородичнымъ и инымъ, Ирмосы воскресные (безъ праздничн.), греческаго распѣва. Ирмосы воскресные велик. четыредесятницы и страстн. седмицы, сокращ. греческаго распѣва. Октоихъ нотнаго пѣнія, знаменнаго распѣва. Сокращенный ирмологій, знаменнаго распѣва (воскресные и двунадес. празд. ирмосы). Утреня, греческаго распѣва. *Малашкинъ Л. Д.* Кругъ церковныхъ пѣснопѣній по напѣву Кіево-Печерской Лавры. (Кіево-Печерскій Обиходъ). Выпускъ I. Литургія св. Іоанна Златоустаго, для четырехголоснаго мужского или смѣшаннаго хора. Литургія св. Іоанна Златоустаго для трехголоснаго мужского или смѣшаннаго хора. II. Всенощное пѣніе, полное. Всенощное бдѣніе III. Литургія св. Василія Великаго и Преждеосвященныхъ Даровъ. IV Панихиды и погребеніе монашествующей братіи. V. Блаженны и прокимны воскресные 8-ми гласовъ и «Тебе поемъ». VI. Подобны 8-ми гласовъ, Богородичные малые. Припѣвы на поліелеѣ и «На рѣкахъ Вавилонскихъ». VII. Службы. VIII. Службы (неполныя). Ирмосы и пр. IX. Ирмосы дневные X. Разныя пѣснопѣнія. *Музыческу.* Херувимская пѣснь. *Металловъ, В.* Духовно-музыкальныя сочиненія: Херувимская № 4 (F-dur), № 5 (E-moll). № 6 (E-dur), № 7 (G-moll), «Пріидите поклонимся», «Видѣхомъ свѣтъ истинный», «Кресту Твоему

поклоняемся», «Елицы во Христа», «Вѣчная память», «Плотію уснувъ», «Отъ юности моея», «Архангельскій гласъ», «Съ нами Богъ», «Свѣте тихій», «Воскресни, Боже», «Покаянія отверзи», «Да исправится молитва моя» «Нынѣ силы небесныя», «Пріидите ублажимъ». «Гробъ Твой, Спасе». Сѣдаленъ 1-го гл. «Благообразный Іосифъ», Сѣдаленъ 2-го гл. «Крестъ Господень». Сѣдаленъ 3-го гл. «Воззрѣвше на гробный», сѣдаленъ 4-го гл. «Христосъ отъ мертвыхъ», сѣдаленъ 5-го гл. «Гробу отверзту», сѣдаленъ 6-го гл. «Жизнь во гробѣ», сѣдаленъ 7-го гл. «Воскреслъ еси», сѣдаленъ 8-го гл., «Се Женихъ грядетъ», «Егда славніи ученицы», «Тебе одѣющагося», «Нынѣ отпущаеши», Обычн. церк. напѣва, «Хвалите Имя Господне», «Хвалите Господа съ небесъ», «Помяни насъ, Господи», «Слава въ вышнихъ Богу», древняго напѣва. «Достойно есть», «Отче нашъ», Херувимская №№ 3, 1, 2, «Милость міра» №№ 1, 2, 3, Литургія св. Іоанна Златоустаго, кіевскаго распѣва. Переложеніе древнихъ напѣвовъ, Причастны №№ 1—8, Херувимская, кіевскаго распѣва, «Се Женихъ», «Егда славніи», «О тебе радуется», «Благообразный Іосифъ», «Егда снисшелъ еси» и «Мироносицамъ женамъ», «Блажени, яже избралъ», кіевскаго распѣва. Всенощное бдѣніе, древнихъ распѣвовъ. *Никанора, архіеп, (Редакція).* Антифоны изобразительные *Нешумовъ, А. И.* Литургія св. Іоанна Златоустаго. *Изданія Придворной Пѣвческой Капеллы* изъ обихода: Всенощное бдѣніе древнихъ напѣвовъ, Литургія св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго, для смѣшаннаго хора. *Изданіе послѣднее Кіево-Печер. Лавры.* Обиходъ нотный. Всенощное бдѣніе. Литургія св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго. *Парфеній, Іером.* Духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія по напѣву Кіево-Печерской Лавры, для смѣшаннаго хора. Литургія св. Іоанна Златоустаго. «По-

кой, Спасе нашъ», тропарь. Панихида и погребеніе, Всенощное бдѣніе, Печерская Херувимская. *Потуловъ, Н.* Сборникъ для хора. Литургія св. Іоанна Златоустаго, Всенощное бдѣніе, Четыредесятница, разныхъ распѣвовъ, и Панихида, древне-Кіевскаго распѣва. Первая седьмица великаго поста, разныхъ распѣвовъ. Страстная седьмица. *Римскій-Корсаковъ, Н.* Духовно-музыкальныя сочиненія для смѣшаннаго хора. Херувимская №№ 1, 2, «Вѣрую», «Милость міра», «Тебе поемъ», «Достойно есть», «Отче нашъ», Причастенъ воскресный. *Рожновъ, А. П.* «Не имамы иныя помощи». *Смоленскій, С. В.* Переложенія для смѣшаннаго хора. Выпускъ I. Пѣснопѣнія Литургіи. II. Молебенъ благодарственный и панихида. III Пѣснопѣнія Всенощнаго бдѣнія. Ектеніи и краткія пѣснопѣнія Литургіи, для смѣшаннаго хора, Стихиры Пасхи. «Хвалите Имя Господне», Ектеніи и «Буди Имя Господне». Панихида на темы изъ древнихъ распѣвовъ, «О тебѣ радуется», греческаго распѣва, «Милость міра», В. Вел., кіевскаго, распѣва. *Смирновъ, И.* «Милость міра», знаменнаго распѣва. *Соловьевъ, Д.* Предначинательный псаломъ (для 3 голосовъ), «Блаженъ мужъ», «Съ нами Богъ», знаменнаго распѣва, «Покаяніе отверзи ми двери», Антифоны праздничные, знаменнаго распѣва, «Аллилуіа», знаменнаго распѣва. Херувимская Симоновская-Стрелецкая. *Соломинъ, І., священникъ.* Духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія для смѣшаннаго хора. Молитва св. Духу: «Царю Небесный», «Достойно есть», сербскаго напѣва, Херувимская пѣснь № 1, «Съ нами Богъ». Сборникъ пѣснопѣній во всю страстную седьмицу, Херувимская пѣснь, древняго напѣва Старо-Симоновская. «Тебе одѣющагося свѣтомъ», Стихира въ Вел. Пятокъ, для однородныхъ мужскихъ или женскихъ голосовъ. «Кто ны разлучитъ отъ любве Божія»,

«Воду прошедъ яко сушу», «Да исправится молитва моя». Тріо и хоръ, «Отче нашъ». *Старорусскій. священникъ.* Антифонъ 4-го гл., «Единородный Сыне», «Милость міра» № 1, «Нынѣ отпущаеши». *Ставровскій, А.* Всенощная на двунадесятые праздники, древняго напѣва, для смѣшаннаго хора. *Толстяковъ, Н.* Духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія для смѣшаннаго хора, «Благослови душе моя», греческаго распѣва. «Блаженъ мужъ», *Толстяковъ, Н.* «Свѣте тихій», «Хвалите Имя Господне» «Воскресеніе Христово видѣвше». *Турчаниновъ, П.* Духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія. Книга I. Трехголосныя сочиненія. Книга II. Переложенія съ древнихъ напѣвовъ. Книга III. Великопостное пѣніе. Книга IV. Богородичны - догматики. *Фатѣевъ, А.* Переложенія изъ Обихода Кіево-Печерской Лавры. Богородичны догматики, на стиховнахъ, Антифоны и Ирмосы воскр. 8-ми гласовъ, кіевскаго распѣва, Стихиры Богородичны на Господскіе и Богородичные праздники, вмѣсто догматиковъ. *Фатѣевъ, В. А.* Духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія для смѣшаннаго хора. Выпускъ I., II. „Милость мира“ № 3. „Нынѣ силы небесныя“. „Дѣва днесь“. „Милость мира“ № 4. „Да молчитъ всякая плоть“. „Милость мира“ № 5 «Утоли болѣзни». *Чайковскій, П.* «Пріидите поклонимся». «Господи, спаси благочестивыя», «Святый Боже». Предначинательный псаломъ «Благослови, душе моя, Господа», гречес. распѣва. Каѳизмы «Блаженъ мужъ», знаменнаго распѣва. «Свѣте тихій», кіевскаго распѣва. «Благословенъ еси, Господи». Тропари на непорочныхъ. Степенна «Отъ юности моея». «Воскресеніе Христово видѣвше». *Чесноковъ П.* Сочиненія и переложенія для смѣшаннаго хора. Херувимская пѣснь на «Радуйся». «Милость мира» и «Тебе поемъ» на литургіи св. Василія

Великаго, кіевскаго распѣва. Херувимская Стрѣлецкая. Блаженны, «Во царствіи Твоемъ». Херувимская № 2 на «Радуйся». «Хвалите Имя Господне» № 1. *Яичковъ, Д.* Духовно-музыкальныя сочиненія для смѣшаннаго хора. Тетрадь I. №№ 1. «Все упованіе мое». 2. «Не имамы иныя помощи». 3. «Взбранной Воеводѣ». 4. «Хвалите Господа съ небесъ». 5. «Отче нашъ». Тетрадь II. 6 Херувимская пѣснь 7. «Милость мира». 8. «Тебе поемъ». 9, «Достойно есть». 10. «Высшую небесъ». Панихида, опытъ гармонизаціи древнихъ распѣвовъ, для смѣшаннаго хора. Молебное пѣніе, благодарственное. Переложенія для смѣшаннаго хора. Тетрадь I. №№ 1. «Благослови душе моя, Господа», греческаго распѣва, на 2 хора 2 «Свѣте тихій», кіевскаго распѣва. 3. «Свѣте тихій», знаменнаго распѣва 4. «Хвалите Имя Господне», знаменнаго распѣва. 6. «Величитъ душа моя Господа», знаменнаго распѣва. Тетрадь II. №№ 1. «Съ нами Богъ», знаменнаго распѣва. 2. «Елицы во Христа», знаменнаго распѣва. 3. Прокимны воскресны на литургіи, 8 гласовъ, знаменнаго распѣва. 4. «Достойно есть», Афонское 5. Стихиры Пасхи знаменнаго распѣва. «Достойно есть», Афонское (изъ Тетр. II, отдѣльно). Школьная церковно-пѣвческая Хрестоматія для однороднаго хора на 2, 3 и 4 голоса. Курсъ церковнаго пѣнія, согласно программѣ для начальныхъ народныхъ училищъ.

Распоряженія Епарх. Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія, во исполненіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 1/4 іюля с. г. объявляетъ къ свѣдѣнію лицъ, ищущихъ сана священника или діакона, чтобы они при прошеніяхъ

объ опредѣленіи ихъ на священническія мѣста, вмѣстѣ съ прочими документами (послужными списками, метрическими выписями о бракѣ,) обязательно представляли документы по исполненію воинской повинности.

Въ виду неоднократнаго представленія въ Консисторію благочинными и агентами по страхованію церковныхъ строеній пожарныхъ актовъ по такимъ сгорѣвшимъ постройкамъ, которыя застрахованы въ частныхъ обществахъ и въ Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства не поступали,—вслѣдствіе чего производится безполезная переписка,—Консисторія разъясняетъ завѣдующимъ страховымъ дѣломъ, что Страховой Отдѣлъ возмѣщаетъ пожарные убытки только по постройкамъ, состоящимъ на страхѣ въ семъ Отдѣлѣ и потому пожарные акты слѣдуетъ составлять въ Консисторію только по такимъ постройкамъ.

Опредѣлены: Сынъ псаломщика Николай *Златомрежевъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Ново-шишкѣевскую слободу, Инсарскаго уѣзда, 4 іюля; крестьянинъ Ѳедоръ *Зайцевъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Алексадровку, Н.-Ломовскаго уѣзда, 5 іюля; крестьянинъ Алексѣй *Улановъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Агапово, Чембарскаго уѣзда, 4 іюля; діаконъ села Александровки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Іоаннъ *Моисеевъ* на священническое мѣсто въ село Сумароково, Саранскаго уѣзда, 7 іюля; учитель Кочкуровскаго двухкласнаго училища Георгій *Кочетковъ* на діаконское мѣсто въ село Новые Турдаки, Саранскаго уѣзда, 7 іюля; сынъ умершаго діакона Александръ *Магнитовъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Рождествено, Городищенскаго уѣзда, 11 іюля; псаломщикъ села Царевщины, Мокшанскаго уѣзда, Димитрій *Вихоревъ* на священническое мѣсто въ село Болдово, Инсарскаго уѣзда, 14 іюля; мѣща-

нинъ Николай *Пушкинскій* исправляющимъ должность псаломщика въ село Огарево, Инсарскаго уѣзда, 14-го іюля.

Перемѣщены: Священникъ села Олферьева, Инсарскаго уѣзда, Θеодоръ *Гаринъ* въ село Кириклѣевскій Майданъ, Наровчатскаго уѣзда, 2 іюля; псаломщики села Старокорсаковскаго Майдана, Инсарскаго уѣзда, Василій *Тиховъ* и села Починокъ, того же уѣзда. Василій *Шмелевъ* одинъ на мѣсто другого 2 іюля; священникъ села Гарта, Саранскаго уѣзда, Іоаннъ *Дмитревскій* въ село Варваровку, Н.-Ломовскаго уѣзда, 7 іюля.

Уволены: Псаломщикъ села Рождествена, Городищенскаго у., Василій *Архангельскій* за нетрезвость, буйство и неисправность по службѣ, 25 іюня; исправляющій должность псаломщика въ селѣ Знаменскомъ, Керенскаго уѣзда, Василій *Смирновъ* указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 22 іюня, съ возвращеніемъ его въ первобытное состояніе; бывшій псаломщикъ Рафаилъ *Вихоревъ* освобожденъ, согласно прошенію, отъ священническаго мѣста при церкви села Болдова, Инсарскаго уѣзда, 14 іюля; діаконъ на псаломщической вакансіи при церкви села Огарева, Инсарскаго уѣзда, Георгій *Адонисовъ* согласно прошенію за штатъ—14 іюля.

За смертію изъ списковъ исключены: діаконъ с. Унуйскаго, Майдана, Инсарскаго у., Владиміръ *Миловскій* 7 іюня; псаломщикъ с. Мачи, Чембарскаго у., Леонидъ *Казанскій* 17 іюня.

Комитетъ Общества по призрѣнію дѣтей лицъ погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей. отношеніемъ, отъ 17 іюля 1911 года, на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, сообщилъ слѣдующее:

Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастырь.

Въ послѣдніе два года, съ разрѣшенія св. Синода былъ произведенъ 29 августа тарелочный въ пользу обще-

ства сборъ во всѣхъ церквахъ имперіи. Сравнительная успѣшность этого сбора, несмотря на нѣкоторыя неблагопріятныя условія, объясняется тѣмъ, что Преосвященные Владыки оказали обществу свое высокое содѣйствіе. Позвольте, Ваше Преосвященство, принести Вамъ отъ имени обездоленныхъ сиротъ глубокую признательность и выразить усерднѣйщую просьбу не отказать въ своемъ авторитетномъ содѣйствіи къ тому, чтобы церковные причты и въ текущемъ году приложили возможныя старанія и свое вліяніе къ успѣшному производству тарелочнаго въ пользу общества сбора, который разрѣшенъ опредѣленіемъ св. Синода, отъ 10—14 іюня с. г. за № 4371, также въ день усѣкновенія главы Крестителя Іоанна, 29 августа, во время утрени и литургіи, а равно и наканунѣ, во время всенощнаго бдѣнія. Успѣшность сбора имѣетъ особо важное значеніе для расширенія дѣятельности общества, въ которомъ является насущная необходимость, такъ какъ, кромѣ 58 сиротъ, призрѣваемыхъ въ Петербургскомъ пріютѣ, число кандидатовъ постоянно растетъ и доходитъ уже до 100 чел., а принять ихъ невозможно, за отсутствіемъ средствъ.

Вмѣстѣ съ симъ позвольте просить благословеніе Вашего Преосвященства, чтобы, согласно опредѣленію св. Синода, собранныя суммы причтами представлялись въ духовную Консисторію, а сею послѣднею направлялись въ Комитетъ общества (С.-Петербургъ, Надеждинская, 32, кв. 6).

По поводу сего Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: настоящее отношеніе пропечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и должному исполненію со стороны духовенства Пензенской епархіи.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ Пензенскаго Епархіальнаго Попечительства и окружныхъ попечительствъ

за 1910 годъ.

Наименованіе попечительствъ.	Отъ 1909 г. оставалось къ 1910 г. Налич-ными.		Биле-тами.		Въ 1910 г. поступило. Налич-ными.		Биле-тами.		Въ 1910 г. израсходовано. Налич-ными.		Биле-тами.		Къ 1911 г. осталось. Налич-ными.		Биле-тами.		Сумма, выданная въ пособіе лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ и по другимъ причинамъ.		Число семействъ, призрѣваемыхъ попечител.
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Епархіальнаго Попечительства:																			
1. Собственно Попечительской	372	38	39164	–	2187	58	—	—	1754	82	—	—	805	14	39164	—	272	65	—
2. Богадѣльной	294	48	23600	–	961	73	—	—	374	50	—	—	881	71	23600	—	291	—	48
3. Сиротской опекунской	1536	86	1600	–	1757	25	—	—	377	95	—	—	2916	16	1600	—	—	—	—
Окружныя попечительства:																			
Въ гор. Пензѣ прот. Григорія Феликсова .	209	30	—	–	110	—	—	—	92	—	—	—	227	30	—	—	—	—	9
По Пензенскому уѣзду:																			
Протоіерея Василія Быстрова	—	—	666	7[illegible]	166	—	—	—	166	—	—	—	—	—	666	79	—	—	15
» Ѳеодора Люстрова	8	73	2700	–	197	51	—	—	206	24	—	—	—	—	2700	—	—	—	16
Священника Алексія Солонова	38	10	1236	–	199	35	—	—	207	80	—	—	29	65	1236	—	—	—	12
» Димитрія Симбуховскаго . .	443	47	400	–	219	78	—	—	220	—	—	—	443	25	400	—	—	—	12
По Саранскому уѣзду:																			
Протоіерея Димитрія Охотина	2	30	1268	[illegible]	99	15	—	—	97	60	—	—	3	85	1268	25	—	—	8
» Валеріана Успенскаго . . .	156	81	2900	–	313	89	—	—	353	5	—	—	117	65	2900	—	—	—	26
» Іоанна Сатурнова	109	48	600	–	205	61	—	—	237	—	—	—	78	9	600	—	—	—	13

Священника Арсенія Васильевскаго . . .	120	16	—	—	244	—	100	—	241	—	—	—	123	16	100	—	—	—	23
По Керенскому уѣзду																			
Протоіерея Николая Любимова	20	20	—	—	278	77	—	—	236	35	—	—	62	62	—	—	—	—	31
Священника Іоанна Лукъянова	4	80	173	66	397	79	—	—	386	—	—	—	16	59	173	66	—	—	25
По Чембарскому уѣзду:																			
Протоіерея Матѳія Тархова	—	—	433	4	787	11	—	—	787	11	45	89	—		387	15	—	—	32
» Петра Боголюбова	113	74	645	38	389	94	—	—	441	37	245	38	62	31	400	—		—	28
Священника Александра Соколова	—	—	419	78	260	—	—	—	260	—	—	—	—	—	419	78	—	—	15
По Н. Ломовскому уѣзду:																			
Протоіерея Іоанна Ягодинскаго	17	88	—	—	117	—	—	—	121	—	—	—	13	88	—	—	—	—	14
» Константина Европейцева . .	—	—	292	[illegible]	340	82	—	—	340	82	43	18	—	—	248	88	—	—	29
» Петра Терновскаго	16	24	—	—	325	6	—	—	305	—	—	—	36	30	—		—	—	23
Священника Константина Рождественскаго .	226	81	—	—	175	68	—	—	150	—	—	—	252	49	—	—	—	—	11
По Мокшанскому уѣзду:																			
Протоіерея Николая Чукаловскаго	1	12	—	—	153	88	—	—	155	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
» Михаила Снѣжницкаго . . .	11	33	—	—	183	30	—	—	183	—	—	—	11	63	—	—	—	—	16
» Алексѣя Никольскаго . . .	—	42	100	—	131	—	—	—	131	—	—	—	—	42	100	—	—	—	17
» Николая Ювенскаго	48	39	—	—	391	11	—	—	387	—	—	—	52	50	—	—	—	—	20
По Краснослободскому уѣзду:																			
Протоіерея Павла Орнатскаго	28	76	—	—	140	—	—	—	140	—	·	—	28	76	—	—	—	—	8
Священника Николая Румянцева	176	64	1000	—	394	22	—	—	485	—	—	—	85	86	1000	—	—	—	29
» Алексѣя Гроздова	28	80	—	—	357	16	—	—	333	—	—	—	52	96	—	—	—	—	25
» Василія Викторова	536	23	1100	—	446	50	—	—	422	—	—	—	560	8	1100	—	—	—	31

По Наровчатскому уѣзду:				
Протоіерея Павла Дилигентова	673	86	—	—
Священника Ѳедора Жаворонкова . .	352	86	—	—
» Александра Ярославскаго . .	87	6	—	—
» Димитрія Благосмыслова . .	—	—	—	—
По Городищенскому уѣзду:				
Протоіерея Іоанна Тархова	—	—	3295	25
Священника Димитрія Столыпина	9	51	1800	—
Священника Димитрія Беневоленскаго . .	60	45	1606	42
» Алексія Листова	29	58	685	15
По Инсарскому уѣзду:				
Протоіерея Іоанна Щепотина	443	35	6100	—
» Василія Александровскаго . .	—	—	—	—
Священника Николая Свищева	77	59	—	—
» Павла Конкретова	25	63	833	50
Итого. . .	4079	60	28255	55

Журналъ Совѣта Пензенскаго Иннокентіевскаго Братства отъ 6—11 Іюля с. г.

I. *Слушали:* во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 21 декабря 1910 года за № 7135, докладъ епархіальнаго миссіонера, протоіерея С. Магнусова, отъ 21 декабря 1910 года, по поводу религіознаго броженія,—близкаго къ невѣрію, замѣченнаго въ приходахъ перваго округа, Чембарскаго уѣзда, о чемъ было спеціальное сужденіе на пастырскихъ собраніяхъ духовенства означеннаго округа 18 мая и 25 августа 1910 года, по докладу священника Л. Ключева.

257	60	—	—	168	65	—	—	762	81	—	—	—	—	12
332	74	—	—	414	—	—	—	272	60	—	—	—	—	27
231	13	—	—	265	—	—	—	53	19	—	—	—	—	18
221	—	—	—	221	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18
209	49	126	48	209	49	94	31	—	-	3327	42	—	—	13
274	49	—	—	211	—	—	—	73	—	1800	—	—	—	29
495	9	110	98	444	—	—	—	111	54	1717	40	—	—	19
259	17	—	—	183	—	—	—	105	75	685	15	—	-	35
559	92	—	—	485	—	100	—	518	27	6000	—	—	—	32
227	94	—	—	227	94	—	—	—	—	—	—	—	—	21
224	99	—	—	221	—	—	—	81	58	—	—	—	—	19
183	60	-	—	194	-	—	—	15	23	833	50	—	—	19
10502	79	337	46	10329	7	528	76	4253	32	28064	25	—	—	802

Постановили: Разсмотрѣвъ доклады священника Луки Ключева и епархіальнаго миссіонера, протоіерея С. Магнусова, Совѣтъ Братства полагаетъ, что доклады эти имѣютъ особый интересъ для духовенства епархіи и потому ихъ слѣдовало бы въ извлеченіи напечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Что же касается въ частности мѣръ и средствъ для борьбы съ религіознымъ индефферентизмомъ и съ фанататизмомъ соціализма, Совѣтъ Братства, имѣя въ виду ст. 17 Устава Духовныхъ Консисторій. гдѣ ясно говорится, что долженъ дѣлать свя-

щенникъ въ случаѣ небытія кого либо изъ прихожанъ у исповѣди и св. Таинъ причастія, полагаетъ, что проектируемыя въ докладѣ о. Ключева крайнія и рѣшительныя мѣры, имѣющія, конечно, свой смыслъ и необходимость, должны предваряться со стороны пастыря настойчивымъ, со всякимъ вниманіемъ и любовію соединеннымъ, увѣщаніемъ по Апостолу: „Настой благовременнѣ и безвременнѣ обличи, запрети, умоли (II Тим. IV, 2).

Въ Съѣздъ духовенства 1 благочинническаго округа, Чембарскаго уѣзда,

священника села Полянъ Луки Ключева.

Докладъ.

Съѣздомъ духовенства 1 благочинническаго округа, Чембарскаго уѣзда, состоявшимся 18 мая сего 1910 года, поручено мнѣ собрать точныя и опредѣленныя свѣденія о появленіи въ нѣкоторыхъ приходахъ округа новой секты раціональнаго характера и представить соображенія о болѣе цѣлесообразныхъ и дѣйствительныхъ мѣрахъ, могущихъ способствовать священнику въ его борьбѣ съ этой сектой. Вслѣдствіе сего поставляю обязанностію доложить Съѣзду слѣдующее.

Изъ собранныхъ мною свѣденій усматривается, что никакой секты съ раціоналистическимъ характеромъ въ приходахъ округа нѣтъ. Замѣчается только, почти повсюду, какое-то, не имѣющее опредѣленной организаціи, религіозное броженіе, близкое къ невѣрію, въ борьбѣ съ которымъ требуются мѣры самыя строгія и рѣшительныя, къ каковымъ надобно отнести наказанія, выходящія изъ пре-

дѣловъ власти, данной священнику по соизволенію и благословенію епископа.

— Ни для кого, кажется, не составляетъ уже тайны тотъ фактъ, что либерально-скептическія, отрицательно-матеріалистическія, „позитивныя“ и раціоналистическія идеи и воззрѣнія, глубоко проникнувшія въ наше тяжкое время и въ науку, и въ литературу, и въ обыденную жизнь нашего интеллигентно-культурнаго общества, начинаютъ проникать и въ среду народную. Нѣтъ, кажется, ни одного самаго захолустнаго прихода, въ которомъ не нашлось бы человѣка, въ безуміи своемъ говорящаго—„я самъ—себѣ религія; религія отжила свой вѣкъ“.—То правда, конечно, что и въ прежнее время можно было услышать подобные безумные глаголы отъ нѣкоторыхъ, умомъ дряхлыхъ, простолюдиновъ, но это случалось крайне рѣдко и не такъ замѣтно, какъ замѣчается теперь, начиная со времени пресловутаго «освободительнаго» движенія. Проводниками въ народъ этого ужаснаго, поистинѣ психопатическаго, ученія являются не одни только интеллигенты, но и люди простые, малоразвитые, за свое глупое «политиканство» побывавшіе въ административныхъ ссылкахъ и исправительныхъ арестантскихъ ротахъ. Бывъ дотолѣ добрыми христіанами они возвратились отсюда зараженными бреднями соціалистическихъ партій. Религіозное «движеніе» въ своемъ приходѣ и стоящаго во главѣ этого движенія, крестьянина прекрасно рисуетъ священникъ села Куликовки, о. Стефанъ Благовѣщенскій.—«Въ 1906 году, пишетъ онъ въ своемъ отношеніи ко мнѣ, отъ 12 іюня текущаго года за № 34, въ моемъ приходѣ открылось движеніе политическое, которое, подъ вліяніемъ какихъ то Чембарскихъ обывателей, стало рости и крѣпнуть. Но когда это движене дошло до большихъ размѣровъ и приняло формы, угрожа-

юція общественной жизни, главари его, числомъ человѣкъ до восьми, были административно высланы въ Вологодскую губернію срокомъ на два года. По возвращеніи изъ ссылки одинъ изъ нихъ А. человѣкъ лѣтъ 35, не даровитый, но въ высшей степени гордый, и въ религіозной, и семейной, и общественной жизни руководствующійся извѣстнымъ правиломъ самодурства,—«нраву моему препятствовать не моги»,—объявивъ себя членомъ соціалъ-демократической партіи, сталъ внушать народу, преимущественно подросткамъ отъ 16 до 20 лѣтъ, что Бога нѣтъ и ненужно никакой вѣры; что вѣру выдумали попы и дурачатъ ею народъ, что человѣкъ долженъ управляться своими собственными силами въ жизни, человѣкъ—самъ богъ,— сталъ развивать предъ народомъ и религіозныя, и политическія бредни своей партіи. Самъ онъ въ храмъ не ходитъ и дома Богу не молится, постовъ не соблюдаетъ, встрѣчъ со священникомъ при требоисправленіяхъ въ его домѣ избѣгаетъ и отъ бесѣдъ съ нимъ уклоняется».—То-же самое надобно сказать и о нѣкоторыхъ другихъ, подобныхъ имъ, сѣятеляхъ нечестія, всѣ они, какъ люди малоразвитые, но гордые и самонадѣянные, желающіе главенствовать въ своихъ обществахъ, рѣшительно отвергаютъ все святое, дорогое каждому христіанину, стараются заразить своимъ невѣріемъ, главнымъ образомъ, подростающее поколѣніе. И это понятно, молодости свойственно увлекаться, и всякое зло прививается ей легче, чѣмъ добро. Даете только волю разнузданности мысли и языка молодежи, и вы дадите ей поводъ отъ нечистаго помышленія и слова перейти къ нечестивому дѣлу. Развращеніе современной молодежи въ смыслѣ религіозно-нравственномъ—фактъ общепризнанный. Иначе и быть не можетъ, невѣріе вводитъ за собою, какъ необходимое слѣдствіе, всякіе безпорядки и въ церковь, и въ

семью, и въ государство. Отсюда нашъ прямой пастырскій долгъ—бодрственно стоять на стражѣ вѣры и наблюдать зорко, чтобы врагъ не всѣялъ плевелъ въ пшеницу Христову, чтобы одна паршивая овца не заразила всего стада. Наша пастырская обязанность—принимать всѣ мѣры къ тому, дабы, съ одной стороны, вразумить заблудшую погибающую овцу, а съ другой—предостеречь здоровыхъ овецъ отъ той гибели, куда влечетъ ихъ зараженная невѣріемъ овца словесная, но неразумная. Какія же мѣры необходимы пастырю въ его борьбѣ съ страшнымъ врагомъ, имя которому невѣріе?

Обращаясь къ исторіи церкви вселенской, находимъ, что во всѣ времена своего существованія на землѣ, всѣ ея истинные пастыри, начиная съ самихъ апостоловъ (Дѣян. 8, 21—23; 13, 10, 11, 1 Тим. 1, 19—20; Тим. 3, 11 и друг.), въ борьбѣ съ невѣріемъ, а равно съ еретиками и другими ожесточенными, нераскаянными грѣшниками, употребляли наказанія. Такія же мѣры необходимы и нынѣшнему пастырю въ его борьбѣ съ современнымъ невѣріемъ. Изъ многихъ наказаній, употребляемыхъ церковью для вразумленія ожесточенныхъ, не поддающихся убѣжденіямъ священника, грѣшниковъ и предохраненія отъ невѣрія православныхъ, надобно признать два наказанія, какъ болѣе цѣлесообразныя и болѣе примѣнимыя въ настоящее время, отвѣчающія религіозному взгляду народа, опирающемуся на законоположенія и установленія св. церкви. Это—*запрещеніе невѣрамъ и единомышленникамъ ихъ участвовать при купели крещаемыхъ въ качествѣ воспріемниковъ и лишеніе христіанскаго погребенія и поминовенія тѣхъ изъ нихъ, которые во всю жизнь свою останутся при своемъ заблужденіи и умрутъ нераскаянными*. Безъ сомнѣнія, наказанія тяжкія,

но тѣмъ не менѣе необходимыя. Наблюденія показываютъ, что отсутствіе наказаній при борьбѣ съ невѣріемъ не только даетъ его послѣдователямъ полную возможность развивать среди народа свои антирелигіозныя идеи, но и угрожаетъ народу опасностію заразиться невѣріемъ. Какъ ни важны въ этомъ отношеніи церковная проповѣдь во всѣхъ ея видахъ, внѣбослужебныя собесѣдованія съ народомъ, частныя наставленія священника при исправленіи требъ и при взаимныхъ бесѣдахъ съ прихожанами, школьное воспитаніе дѣтей ихъ въ духѣ христіанскаго благочестія и доброй христіанской нравственности и другія, доступныя священнику, средства, но всѣ они не принесутъ желаемаго плода, потому что имъ не достаетъ содѣйствія внѣшняго. Безспорно, опровергнуть поборниковъ невѣрія, заградить ихъ хульныя уста словомъ истины не трудно. Можно сказать съ полною увѣренностію, что всѣ невѣры изъ простонародной массы говорятъ противъ религіи не по убѣжденію, не вслѣдствіе здраваго разсужденія и солиднаго ученія, о какомъ они и понятія не имѣютъ, а по наслышкѣ и подражанію другимъ, изъ суетнаго желанія показать себя передъ другими, такъ сказать, вырости въ общественномъ мнѣніи. Они слышали только, что гдѣ-то звонятъ, но незнаютъ, съ какой колокольни. Несостоятельность ихъ вольномыслія, заносчивость ихъ невѣрія никогда не устоятъ противъ здраваго сужденія и положительнаго знанія. Но вся бѣда въ томъ, что невѣры—недоумки, сознавая свое умственное невѣжество и опасаясь уронить свое мнимое достоинство передъ своими однообщественниками, которыхъ они считаютъ ниже себя во всѣхъ отношеніяхъ, уклоняются отъ бесѣдъ съ приходскимъ пастыремъ, не давая ему возможности показать передъ добрыми прихожанами всю ложь ихъ религіозныхъ бредней, всю пагубу распространяемаго

ими безбожнаго ученія. А между тѣмъ сами не дремлютъ. Пользуясь безнаказанностью со стороны церкви за свое невѣріе, они становятся еще болѣе дерзкими. Открыто смѣются надъ ея таинствами и обрядами, иконы святыя называютъ размалеванными деревяшками, своими топорными грубыми остротами возбуждаютъ среди соприкасающихся съ ними такихъ-же, какъ сами, грубыхъ и легкомысленныхъ людей, оскорбительный для религіи и ея служителей смѣхъ, чѣмъ подрываютъ довѣріе прихода къ своему пастырю и, что хуже всего, поселяютъ въ сердцахъ вѣрующихъ простецовъ смущенія и соблазны, разоряющіе совѣсть немощныхъ и приводящіе ихъ къ такимъ колебаніямъ и сомнѣніямъ, отъ которыхъ до невѣрія одинъ только шагъ. Если, напримѣръ, прихожане слышатъ отъ священника поученія о томъ, что невѣрующіе, какъ повинные во грѣхѣ противъ Святаго Духа, (не отпускающемся ни въ семъ вѣкѣ, ни въ будущемъ, (Мѳ. 12, 31—32; Мар. 3, 28—30, Лук. 12, 10) царства небеснаго не наслѣдуютъ (Іоан. 8, 24; 10, 26; 2 Сол. 2, 12) и что поэтому для невѣра и богохульника, если онъ при жизни своей не раскается, безполезна духовная молитвенная помощь по его смерти, а между тѣмъ видятъ, какъ тотъ-же священникъ выноситъ въ храмъ для отпѣванія самаго яраго невѣра, да, пожалуй, еще торжественно съ колокольнымъ звономъ, въ преднесеніи св. иконъ, почитаніе которыхъ покойникъ отвергалъ публично: то они легко приходятъ къ мысли, что проповѣдывать, значитъ, одно, а исполнять на дѣлѣ то, о чемъ проповѣдуютъ, совсѣмъ дѣло другое. Прискорбный нижеприводимый случай изъ практики одного изъ сельскихъ пастырей показываетъ все это съ поразительною ясностью. Въ приходѣ этого священника умеръ одинъ изъ невѣровъ, который предъ своею смертію

не только отказался отъ напутствія св. тайнами, но и отозвался о нихъ, а также и о священникѣ самымъ хульнымъ образомъ. Глубоко возмущенные такимъ обстоятельствомъ вѣрующіе прихожане съ негодованіемъ говорили, что «этого богохульника отпѣвать въ церкви батюшка не будетъ, а прикажетъ закопать его, какъ падаль, въ какомъ-либо оврагѣ».—Но не менѣе того смутились они, когда трупъ дерзкаго богоотступника внесенъ былъ въ церковь и преданъ землѣ по обряду христіанскому.—«Какъ-же—такъ»,—разсуждали они, «самъ же священникъ учитъ, что за тѣхъ, которые не вѣруютъ въ Бога и св. церковь, молиться нельзя, а отпѣвать ихъ по христіански не полагается, и самъ же отпѣваетъ такого человѣка, который хуже последняго татарина. Знать правду говорилъ покойникъ: „дай только попу побольше въ карманъ, и онъ неоткажется отпѣть въ храмѣ дохлую собаку также, какъ будетъ отпѣвать и васъ, дураковъ“.—Подобнымъ же образомъ смущается народъ, когда видитъ воспріемникомъ богохульника. И народъ правъ. Въ самомъ дѣлѣ, если церковь, вмѣняющая воспріемникамъ въ обязанность споспѣшествовать, утверждать воспринятыхъ ими „въ благовѣріи и благочестіи“, (Кормч. км. ч. 1, гл. 50. Ук. св. Син. отъ 23 мая 1836 г.) воспрещаетъ допускать къ воспріемничеству малолѣтнихъ (Ук. св. Син. отъ 23 мая 1836 г. и отъ 27 августа 1837 г.), совершенныхъ невѣждъ въ вѣрѣ, явныхъ грѣшниковъ и вообще лицъ, упавшихъ въ общественномъ мнѣніи (Треб. П. Могилы о воспріему. раскольниковъ и иновѣрцевъ (Кн. о должн. пресв. § 80, стр. 132; Ук. св. Син. отъ 19 декабря 1884 г.): то не болѣе ли противно ея ученію допускать къ тому же явнаго противника Христа—Спасителя, отвергающаго все Его божественное ученіе. Чему можетъ научить такой крестный отецъ своего

крестнаго сына, когда послѣдній будетъ приходить въ возрастъ. Да ничему иному, какъ тому-же невѣрію, гнѣздящемуся въ его грязной душонкѣ. И еще. Если по правиламъ церковнымъ, такъ глубоко укоренившимся въ сознаніи православнаго народа, запрещается погребать по православному обряду умершихъ безъ крещенія младенцевъ и молиться за нихъ, самоубійцъ, хо тя бы они при жизни не прерывали общенія съ церковію, (Тим. Алек. пр. 14; Номок. 150, 178) и иновѣрцевъ вообще (Апост. пр. 10, 45, 65, Лаод. 6, 37; Тим. Алек. 7, Кор. кн. ч. 1, гл. 3; Ук. св. Син. отъ 20 іюля 1827 г., отъ 30 мая 1730 г., отъ 27 августа 1797 г., отъ 18 іюня 1818 г. и друг.): то не странно ли удостоивать христіанскаго погребенія и молитвъ церкви тѣхъ изъ именующихся христіанами, которые при жизни своей не только съ пренебреженіемъ относились къ православію, со всѣми его учрежденіями и обычаями, но отвергали самое бытіе Божіе, вѣру въ загробную жизнь, существованіе наградъ и наказаній по смерти.— Не странно ли, скажемъ словами приснопамятнаго великаго святителя Московскаго Филарета,—„навязывать такимъ людямъ духовную помощь, которой они не требуютъ и которой существованія не признаютъ“ (Сборн. мн. и отз. Митр. Филарета т. Дополн. 1887 г. № 56).—При этомъ не могу пройти молчаніемъ одного возраженія, которое приходится выслушивать иногда при разсужденіяхъ по этому предмету. Говорятъ „лишать христіанскаго погребенія и поминовенія прервавшихъ общеніе съ церковью значитъ глубоко оскорблять нравственное чувство и лишать христіанскаго утѣшенія стоящихъ въ самыхъ тѣсныхъ родственныхъ связяхъ съ умершимъ невѣромъ». А причинять смущеніе и соблазнъ ревнителямъ церковныхъ правилъ снисхожденіемъ къ бывшему богохульнику развѣ не возмутительно? Обязанность не

смущать и не соблазнять правовѣрующихъ, безъ сомнѣнія, выше обязанности дѣлать угожденіе тѣмъ, которые вслѣдствіе естественной любви, просятъ своего духовнаго отца не отказать имъ въ христіанскомъ утѣшеніи—помолиться съ ними за того, кто почти во всю жизнь свою былъ хулителемъ св. церкви. Отказъ въ открытой церковной молитвѣ за невѣра никому существеннаго вреда не принесетъ. А угожденіе его близкимъ легко можетъ привести многихъ къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ. Возьмемъ во вниманіе тотъ духовный вредъ, какой можетъ произойти для народа отъ недостатка наказаній при борьбѣ пастыря съ невѣріемъ. Видя дѣйствія священника по отношенію къ невѣрамъ согласными съ церковными постановленіями и религіозными взглядами народа, иной изъ нихъ, не говоря уже о колеблющихся и сомнѣвающихся въ правахъ христіанскаго ученія, легко могъ бы побудить себя къ обращенію: при отсутствіи же наказаній онъ останется въ своемъ заблужденіи. Видя, какъ священникъ наказываетъ хулителей вѣры, иная душа стояла бы въ ней твердо и крѣпко; но не видя этого, она смущается, начинаетъ колебаться и сомнѣваться въ истинахъ православія, относиться къ вѣрѣ безразлично, съ такъ называемою теплохолодностію, впадаетъ въ индеферентизмъ, приводящій ее къ тому-же, къ чему привелъ онъ евангельскаго богача (Лук. 16, 19) Пилата (Іоан. 18, 38) и приводитъ многихъ изъ нынѣшнихъ христіанъ, которые «сообразны съ вѣкомъ симъ» (Рим. 12, 2), живутъ въ самообольщеніи, не обращаютъ не малѣйшаго вниманія на свидѣтельство Іисуса Христа и апостоловъ, «считая себя достаточно гарантированными блестящимъ прогрессомъ культуры и цивилизаціи противъ Бога, духоваго міра и все болѣе и болѣе приближающагося страшнаго суда» (Христ. уч. о

нравств. Мартенсена т. 2, стр, 118—119). Нужно-ли прибавлять къ этому что-либо еще, чтобы видѣть ту опасность, какая грозитъ православному народу отъ недостатка въ борьбѣ съ невѣріемъ тѣхъ наказаній, какія указаны въ настоящемъ докладѣ? Судить объ этомъ предоставляю своимъ собратіямъ по служенію. А я глубоко убѣжденъ, что достаточно будетъ двухъ-трехъ примѣровъ примѣненія этихъ наказаній къ хулителямъ св. вѣры для того, чтобы народъ прервалъ съ ними всякое общеніе и не поддавался ихъ богохульному ученію.

Представляя свои соображенія по данному мнѣ порученію вниманію съѣзда, вмѣстѣ съ тѣмъ я полагалъ-бы — во избѣжаніе всякихъ жалобъ Епархіальному Начальству, могущихъ возникнуть со стороны невѣровъ, а равно и сочувствующихъ ихъ религіознымъ бреднямъ недоумковъ, за нодопущеніе ихъ къ воспріемничеству, почтительнѣйше просить Архипастырскаго благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства на немедленное примѣненіе этой мѣры въ борьбѣ съ невѣріемъ. Что-же касается лишенія богохульниковъ христіанскаго погребенія и открытаго поминовенія, — мѣра эта можетъ примѣняться не иначе, какъ только при соблюденіи всѣхъ условій, указанныхъ въ ст. 17 и 21 Устава Духовныхъ Консисторій.

По поводу сего послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго: «Поручается о. протоіерею Магнусову побывать въ названныхъ приходахъ, разслѣдовать дѣло, побесѣдовать съ заблуждающимися и о послѣдующемъ доложить мнѣ съ заключеніемъ.

Во исполненіе сей резолюціи послѣдовалъ на имя Его Преосвященства докладъ прот. С. Магнусова слѣдующаго содержанія.

„Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, послѣдовавшей на рапортѣ о. Благочиннаго 1-го Чембарскаго округа, отъ 25 октября сего 1910 года, я, отправляясь въ текущемъ декабрѣ мѣсяцѣ съ миссіонерскою проповѣдью въ расколосектантскіе приходы, побывалъ между прочимъ и въ приходахъ того уѣзда, гдѣ мнѣ поручено было Вашимъ Преосвященствомъ обслѣдовать дѣло о появленіи тамъ религіознаго броженія близкаго къ невѣрію,— о чемъ почитаю долгомъ почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству.

1. Священникъ с. Полянъ о. Ключевъ завѣряетъ, что крестьянинъ его прихода—М. оставилъ свои заблужденія и сдѣлался добрымъ христіаниномъ. 2. Крестьянинъ села Куликовки—А., съ которымъ я провелъ продолжительную христіанскую бесѣду, увѣрилъ меня, что онъ, хотя относился до сего времени къ требованіямъ православной вѣры и церкви во время ссылки холодно, чему способствовали неблагопріятныя обстоятельства ссыльной жизни, тѣмъ не менѣе считаетъ себя православнымъ христіаниномъ, обязаннымъ исполнять евангельскій законъ и вести жизнь добронравственную. Въ заключеніе на такову жизнь получилъ онъ отъ меня и благословеніе. 3. Тѣ же самыя свѣдѣнія получилъ я и о крестьянахъ Волчьяго Врага, такъ что выдѣлять ихъ изъ общей среды православныхъ я счелъ даже неудобнымъ. Однакоже, желая пролить цѣлебный бальзамъ на души и сердца колеблющихся и удрученныхъ жизнію, попросилъ собрать прихожанъ въ церьковь Божію по звону колокола. Народу собралось около 300 человѣкъ. Въ теченіи трехъ—четырехъ часовъ я провелъ съ ними христіанскую бесѣду о домостроительствѣ спасенія человѣка, изложивъ предъ ними особенно ярко неизреченное милосердіе къ роду че-

ловѣческому Искупителя нашего Господа Іисуса Христа, пролившаго за насъ Свою животворную кровь и объединившаго насъ въ Себѣ. Бесѣду закончилъ молебнымъ пѣніемъ объ умиреніи вѣры. Все это произвело на собравшихся сильное впечатлѣніе. Молящіеся ставили свѣчи, глубоко вздыхали и провожали меня съ сердечною благодарностію.

Отсюда я заключаю, что возвратившіеся изъ ссылки, заподозрѣнные чуть не въ полномъ атеизмѣ, есть ни болѣе ни менѣе какъ несчастные люди, искалѣченные духомъ, удрученные судьбою жизни, озлобленные сердцемъ. Для водворенія въ душѣ ихъ мира Христова по отношенію къ нимъ не столько нужны крутыя мѣры, сколько пастырско-отеческое вниманіе. Печальнику пастырю дѣйствительно нужно взять таковыхъ съ любовію на рамена свои, чтобы снова водворить ихъ во дворы Господни. Одно, выраженное случайно, холодное наставленіе, издалека сказанное слово вразумленія, произнесенная угроза, жестокое наказаніе не излѣчиваютъ болѣзнь. Тутъ необходимо подойти къ больному поближе, расположить его къ воспріятію благотворно дѣйствующаго цѣлительнаго бальзама и, наконецъ, вливая его, дѣйствовать своею любовью на душу больного. Оперативный способъ лѣченія—крайность. Къ нему прибѣгаютъ въ исключительныхъ случаяхъ, и только послѣ примѣненія всѣхъ испытанныхъ средствъ. А поэтому и способъ лѣченія религіозно-нравственной язвы (въ видѣ религ. индефферентизма), разъѣдающей наше общество, указанный о. Ключевымъ, можетъ быть примѣнимъ только въ крайностяхъ. Вся бѣда въ томъ, что мы, пастыри, слишкомъ удалились отъ своей паствы, забились въ свою домашнюю скорлупу, живемъ своею отдѣльною жизнію и соприкасаемся съ прихожанами только формально-

внѣшне, забывая, что и мы суть члены того же цѣлостнаго организма, а потому и должны быть не только отзывчивыми на всякую болѣзнь прихода, но и самоотверженными врачами".

На семъ докладѣ резолюція Его Преосвященства: «Въ совѣтъ Иннокентіевскаго Братства на разсмотрѣніе».

II. *Слушали*: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 13 февраля 1911 года за № 585, протоколъ пастырскаго собранія 2 участка перваго благочинническаго округа, Инсарскаго уѣзда, о предохраненіи прихожанъ, состоящихъ въ услуженіи у магомеганъ, отъ нарушеній церковныхъ установленій о постѣ и вообще объ отношеніяхъ магометанъ къ православному населенію.

Постановили: Проектируемыя вышеназваннымъ пастырскимъ собраніемъ мѣры къ огражденію православныхъ отъ магометанства одобрить, при чемъ протоколъ пастырскаго собранія вмѣстѣ съ журналомъ по оному Совѣта Братства, какъ имѣющій существенный интересъ для духовенства епархіи, отпечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ПРОТОКОЛЪ

Пастырскаго собранія 2-го участка 1-го благочинническаго округа, Инсарскаго уѣзда.

1916 года мая 17-го и октября 29-го дня. Пастырское собраніе 2-го участка 1-го округа, Инсарскаго уѣзда, въ числѣ 14 пастырей, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго о. благочиннаго священника Константина Виноградова, слушали положенную на годичномъ отчетѣ того же благочиннаго о состояніи церквей резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, отъ 28 февраля с. г. за № 1824,—касательно предохраненія прихожанъ, состоящихъ въ услуженіи у магометанъ, отъ нарушеній церковныхъ установленій о постѣ, касательно возбужденія въ нихъ желанія посѣщать церковныя богослуженія и вообще объ отношеніяхъ магометанъ къ православному населенію.

По заслушаніи сей резолюціи, собраніе констатировало тотъ фактъ, что 1) дѣйствительно во 2-мъ участкѣ 1-го благочинническаго округа, Инсарскаго уѣзда, равно какъ и по всему Инсарскому уѣзду, раскинуты татарскія села и деревни, или непосредственно примыкающія къ православнымъ приходамъ, или же отстоящія отъ нихъ недалеко (не болѣе 4—5 верстъ), что 2) многіе крестьяне православныхъ приходовъ, ища средствъ къ жизни, поступаютъ въ услуженіе къ состоятельнымъ магометанамъ и тамъ не только уклоняются отъ посѣщенія храмовъ Божіихъ, но и не бываютъ у исповѣди и св. причастія, не соблюдаютъ постовъ и вообще подчиняются татарскому вліянію, и что 3) магометанство со времени освободительнаго движенія подняло голову, держитъ себя смѣлѣе и силится даже совратить православныхъ въ свою вѣру.

Что же можетъ сдѣлать священникъ для живущихъ среди иновѣрцевъ членовъ своего прихода? Какъ предохранить таковыхъ отъ зараженія тлетворнымъ духомъ иновѣрныхъ магометанскихъ обычаевъ? Какъ предохранить и прочихъ православныхъ христіанъ отъ соблазнительнаго вліянія и дурного примѣра состоящихъ въ услуженіи у магометанъ, которые, постоянно сообщаясь съ своими односельчанами, разсказываютъ имъ о своей жизни и службѣ у татаръ и даже защищаютъ иновѣрные нравы, обряды и обычаи? Какъ вообще оградить православіе, сохранить паству: какія должны быть отношенія къ магометанамъ?

Чтобы рѣшить эти нелегкіе вопросы, собраніе нашло нужнымъ обратить вниманіе на тѣ условія жизни деревенскаго люда, которыя служатъ подходящей почвой для распространенія всякаго рода иновѣрныхъ вліяній и заблужденій. Какія же эти условія? Первое и главное условіе того печальнаго явлен.я, что русскій православный человѣкъ, воспитанный вѣками въ уваженіи къ церкви и священнику, вдругъ отворачивается отъ нихъ, теряетъ довѣріе и идетъ за иными руководителями, заключается безъ сомнѣнія, скажемъ словами приснопамятнаго К. П. Побѣдоносцева, въ томъ, что «каждому изъ насъ, а крестьянину въ особенности вѣра, пришла не путемъ борьбы, жертвы, крѣпкаго убѣжденія, но пришла легкимъ способомъ по рожденію и по наслѣдству, чрезъ другихъ, а не отъ себя самихъ, какъ дѣло естественное, а не дѣло выбора и усилія, такъ что и сидитъ она на насъ, какъ внѣшняя одежда и не проникаетъ насъ, какъ начало и сила дѣйственная» (Р. Об. 1894). Къ этому нужно присоединить обычное религіозное невѣжство деревенскаго люда и какъ слѣдствіе этого невѣжства распущенную жизнь. Религіозно невѣжственный крестьянинъ, не знающій какъ слѣдуетъ

своей религіи, даже молитвы и заповѣдей, можетъ ли твердо охранять свои религіозныя вѣрованія и стоять за нихъ при сношеніяхъ съ фанатичнымъ мусульманиномъ; можетъ ли такой не подчиниться чуждому вліянію, когда на новомъ мѣстѣ его жизни и служенія, въ магометанской семьѣ его ждутъ совершенно новыя вліянія, новая религіозно-бытовая обстановка, діаметрально противоположныя прежнимъ условіямъ его жизни. И вотъ, вслѣдствіе невѣжества, вслѣдствіе того, что религія не проникла крестьянина и его жизнь, какъ начало и сила дѣйственная, православный крестьянинъ при сношеніяхъ съ магометанами и преніяхъ о вѣрѣ не только не можетъ имъ возразить, но и легко сбивается въ заблужденіе, начинаетъ даже прислуживаться къ духовному складу иновѣрца, подражаетъ ему и его религіознымъ обычаямъ и порядкамъ. Матеріальная необезпеченность крестьянина и отсутствіе достаточной братской помощи и поддержки въ приходѣ тоже является однимъ изъ условій, заставляющихъ крестьянина бросать свой кровъ и идти въ услуженіе къ магометанину нерѣдко на долгіе годы. Бьется, бьется иной крестьянинъ въ своемъ приходѣ подъ гнетомъ нужды и бѣдности, долго не видитъ помощи и сочувствія, не находитъ заработка, а тутъ вдругъ изъ сосѣдняго села подвернулся татаринъ, предлагающій плату хорошую, и пищу сладкую и сытную, и деньги впередъ и крестьянинъ, изнывшій подъ гнетомъ нужды, съ радостію нанимается къ магометанину, забывая о требованіяхъ и уставахъ своей вѣры и церкви!

Много, разумѣется, есть и другихъ причинъ равнодушія православныхъ къ своей вѣрѣ и требованіямъ церкви относительно постовъ, посѣщенія службъ, но всѣ они въ общемъ сводятся къ тому, что вѣра не проникла жизни христіанъ, какъ сила и начало дѣйственное, что наоборотъ

въ нашихъ приходахъ царитъ тьма религіознаго невѣжества и нравственной распущенности. Если бы вѣра православная проникла въ жизнь крестьянина какъ сила и начало дѣйственное, если бы крестьянинъ былъ религіозно развитой, то никакими бы средствами его не сбить въ иновѣріе, заблужденіе и т. под. Онъ прекрасно понималъ бы всю лживость иновѣрныхъ ухищреній и приманокъ и остерегался бы ихъ всячески.

Перечисленныя неблагопріятныя условія деревенской жизни, создающія подходящую почву для воспріятія православнымъ христіаниномъ чужеземнаго вліянія, указываютъ, намѣчаютъ и мѣры, которыми можно пастырю предохранять православныхъ христіанъ отъ вліянія магометанскаго и другихъ соблазновъ. Таковыми мѣрами собраніе признаетъ слѣдующія: чтобы священникъ былъ противовѣсомъ всякому вредному для православнаго населенія вліянію, онъ долженъ быть какъ можно ближе по душѣ къ народу, стоять съ нимъ въ самыхъ близкихъ и тѣсныхъ сношеніяхъ. Пастырь долженъ быть не чиновникомъ, не машиной, которая, чѣмъ автоматичнѣе дѣйствуетъ, тѣмъ лучше, но долженъ быть всегда живымъ человѣкомъ съ пламенѣющимъ, горящимъ духомъ. Когда онъ говоритъ ex cathedra давно извѣстныя всѣмъ истины: „не нужно грѣшить, нужно ходить въ храмъ, соблюдать посты» и т. под., или когда онъ ведетъ собесѣдованія, обличая заблужденія нарушителей уставовъ и правилъ церкви, то онъ дѣлаетъ только часть дѣла, потому что говоритъ и дѣйствуетъ, какъ оффиціальное лицо. Для насажденія великихъ истинъ, для того, чтобы онѣ проникли въ жизнь, недостаточно ихъ высказывать, а нужно стараться ввести ихъ въ народное сознаніе. Народъ съ дѣтства слышитъ проповѣдуемыя правила, но все-таки забываетъ ихъ и живетъ не по нимъ

важно наклонить чувство и волю крестьянина въ извѣстную сторону, тѣмъ болѣе, что ему, въ виду появленія соблазна или совращенія въ какое либо заблужденіе, предстоитъ внутренняя борьба. А для этого нуженъ, во-первыхъ, примѣръ высокой жизни самого пастыря, ибо такой примѣръ всегда дѣйствуетъ сильнѣе слова, а во вторыхъ, духовное сродство съ народомъ настолько тѣсное и близкое, чтобы слово «батюшка», «духовный отецъ» не было для народа оффиціальнымъ, пугающимъ титуломъ, соотвѣтствовало бы его настоящему, первоначальному смыслу и значенію. «Азъ есмь пастырь добрый, знаю моя, и знають Мя моя»—говоритъ о Себѣ Великій Пастыреначальникъ (Іоан. X. 14). Памятуя эти священныя слова, каждый пастырь, всесторонне изучивъ своихъ прихожанъ, узнавъ ихъ вѣрованія, образъ и направленіе ихъ мыслей, нравственныя воззрѣнія, ихъ внѣшній бытъ, взаимныя отношенія, вліянія на нихъ, идущія со внѣ и т. под., долженъ стремиться къ тому, чтобы сосредоточить вокругъ себя одну любовь и жизнь и сдѣлаться, такъ сказать, центромъ притяженія въ приходѣ. Такая близость священника къ приходу, основанная на изученіи своей паствы и дастъ ему твердую почву для всѣхъ пастырскихъ дѣйствій и мѣропріятій, направленныхъ къ огражденію своихъ чадъ отъ всякаго дурного вліянія. Существеннѣйшую и главнѣйшую часть этихъ пастырскихъ дѣйствій составляетъ учительство, понимаемое въ самомъ широкомъ смыслѣ и церковная проповѣдь, и внѣбогослужебныя собесѣдованія, и руководство школой, церковно-приходской библіотекой, и учрежденіе по всѣмъ приходамъ округа церковно-приходскихъ (миссіонерскихъ) совѣтовъ. Таковы общія начала, руководясь которыми, священникъ и будетъ имѣть надежныя и вѣрныя средства къ предохраненію прихожанъ отъ чужевѣрнаго

вліянія и совращенія. Имѣя предъ своимъ мысленнымъ взоромъ образъ добраго пастыря, готоваго положить душу свою за други своя, и держась вышеуказанныхъ началъ въ своей дѣятельности, пастырь, если и не достигнетъ какихъ-либо положительныхъ результатовъ, напримѣръ: не привлечетъ татаръ подъ кровъ православной церкви, то, по крайней мѣрѣ, не дастъ имъ повода хулить православіе, возмущать паству противъ своего пастыря, не позволитъ имъ вторгаться въ свое стадо и вводить православныхъ въ нарушеніе заповѣдей и уставовъ православной церкви. Держась такого принципа, пастырь можетъ довести приходскую жизнь до той высоты, которая отвѣчаетъ требованіямъ церкви и тогда блуждающіе среди иновѣрцевъ увидятъ добрыя дѣла православныхъ и по превосходству и спасительности сихъ дѣлъ будутъ судить о превосходствѣ и спасительности нашей православной вѣры и церкви. Имѣя въ виду возможность увлеченія языческими обрядами, пастырь долженъ выяснить въ поученіяхъ, что всѣ церковные обычаи и установленія органически связаны съ христіанскимъ вѣроученіемъ и нравоученіемъ и представляютъ наилучшее средство для воспитанія человѣка въ духѣ вѣры и христіанской любви и для поддержанія въ немъ христіанскаго настроенія. Каждый священникъ, пользуясь вышеуказанными и другими, находящимися въ его распоряженіи, средствами, при содѣйствіи благодати Божіей, укрѣпляющей пастыря при его трудномъ дѣлѣ, можетъ легко достигнуть желаемыхъ результатовъ и изъ тьмы невѣденія привести подпавшихъ подъ иновѣрныя вліянія къ свѣту истиннаго богопознанія.

Въ частности, примѣнительно къ отдѣльнымъ случаямъ найма православныхъ въ услуженіе къ магометанамъ собраніе указываетъ слѣдующіе совѣты и пріемы: а) въ

видахъ удержанія отъ найма и поступленія матеріально бѣдствующаго православнаго крестьянина въ услуженіе къ магометанину, оказывать таковому бѣдняку достаточную помощь на мѣстѣ или чрезъ выдачу пособій изъ средствъ приходскихъ совѣтовъ и церковно-приходскихъ попечительствъ, гдѣ таковыя имѣются, или же чрезъ пріисканіе таковому подходящаго мѣста и заработка, б) если же нельзя предотвратить подобные печальные случаи найма къ татарамъ, пастыри съ любовью должны проводить таковыхъ въ услуженіе съ молитвеннымъ напутствіемъ безъ всякой платы и въ цѣломъ рядѣ бесѣдъ и поученій, проникнутыхъ духомъ любви и заботы, выяснить поступающимъ въ услуженіе, что они должны беречь свою вѣру и нравственность, возможно чаще посѣщать богослуженія, соблюдать посты, исполнять христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія. Обязанность пастыря—указать и то, какъ обращатся съ магометанами, какъ пользоваться добытыми деньгами, досугомъ, указать на всѣ гибельныя послѣдствія порочной жизни, и вобще уяснить тотъ путь, идя которымъ православный прихожанинъ не подпалъ бы соблазнамъ и преодолѣлъ бы искушенія; в) была бы великая польза, если бы священникъ въ благословеніе отправляющимся раздалъ по иконкѣ или крестику и снадбилъ бы ихъ листиками духовно нравственнаго содержанія, примѣнительно къ ихъ положенію. г) Долгъ пастыря слѣдить за таковыми, когда они сообщаются съ прихожанами, не распространяютъ ли они въ народѣ какихъ либо лживыхъ магометанскихъ ученій, не развращаютъ ли православныхъ, начиная съ семьи. Въ этомъ случаѣ пастыри всячески должны разубѣдить сбившихся, показать имъ ложность взглядовъ, опасность ихъ образа жизни. Если же производимый въ приходѣ соблазнъ великъ, то пастырь не только наединѣ, но въ церкви—при

другихъ долженъ сказать свое твердое, убѣжденное слово, а слово, сказанное во-время и съ любовью отеческою, заставитъ уклонившихся обратится отъ своихъ заблужденій. д) Можно еще прибѣгнуть и къ репрессивнымъ мѣрамъ: 1) поставить въ обязанность, хотя бы чрезъ земскихъ начальниковъ, магометанамъ нанимателямъ освобождать рабочихъ—христіанъ во время страстной седьмицы для того, чтобы они имѣли возможность исполнить христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія и провести великіе святые дни въ родной православной семьѣ; 2) побудить магометанъ нанимателей, чтобъ они не препятствовали крестьянамъ православнаго исповѣданія посѣщать по воскресеніямъ и праздникамъ богослуженіе, въ которомъ главный источникъ христіанскаго просвѣщенія и воспитанія. Рабочій человѣкъ, погруженный въ грязь и суету обыденной жизни, усвоивъ себѣ навыкъ посѣщать храмъ, много освѣжающаго и спасительнаго вынесетъ изъ него.

е) Имѣя въ виду измѣнившееся за послѣднее время отношеніе магометанъ къ православнымъ и ихъ вѣрѣ, собраніе заключаетъ рядъ своихъ указаній и мѣръ тѣмъ, что рекомендуетъ въ нынѣшнее тревожное время въ особенности быть бдительнымъ, имѣя голубиную чистоту и змѣиную мудрость. Настоящее время таково, что пастырямъ нужно всегда держать въ памяти пророческія слова высокопреосвященнаго Никанора, архіепископа Херсонскаго, обращенныя къ воспитанникамъ Одесской духовной семинаріи. „Не спите“, говорилъ онъ будущимъ пастырямъ „бодрствуйте, наблюдайте и прислушивайтесь и неотложно боритесь за цѣльный духъ вѣры... Я предсказывалъ и повторяю, что если священники не проснутся, могутъ очутиться безъ словесныхъ овецъ и, если это ихъ не пугаетъ, пусть испугаетъ другое—безъ куска хлѣба.

Дѣла идутъ быстро. Не спите, проснитесь! Горе пастырямъ, если они проспятъ хотя бы единую овцу. Надъ такими совершится „страшный судъ". О каждомъ, отпавшемъ отъ церкви въ магометанство, сказано будетъ: „онъ былъ нагъ душею и тѣломъ и вы не одѣли его, онъ томился въ темницѣ мрака и невѣдѣнія и въ сѣтяхъ магометанскаго обольщенія и вы не посѣтили его, онъ алкалъ и тѣлесно и душевно, искалъ совѣта, помощи и утѣшенія и вы не накормили его."

Постановили: записавъ все вышеизложенное, почтительнѣйше представить на Архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „Читалъ".

Праздныя мѣста.

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ 28 января 1910 г. (См. № 4—1910 г.).

Въ Сбродовкѣ—съ 23 февраля 1911 года. (См. № 7—1911 г.).

Въ с. Волгапинѣ—съ 8 іюля 1911 года. Причтъ трехчленный, жалов. 108 р., брат. дох. 780 руб., земли 32 д., дома нѣтъ, прихож. 2776 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Леплейкѣ—съ 15 іюля 1911 г. Причтъ двухчленный, жалов. 300 р., братск. до-

хода 378 р., на причтъ, земли 33 д., домъ обществ., прихож. 779 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: въ с. Дураковѣ—съ 25 іюля 1911 года. Причтъ двухчленный, жалов. 300 руб., братск. доходъ 330 р. на причтъ, земли 39 д., домъ обществ. прихож. 956 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Сипягинѣ—съ 22 сентября 1910 г. (См. № 19—1910 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Гартѣ—съ 7 іюля 1611 г. (См. № 14—1911 г.)

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Холстовкѣ—съ 10 декабря 1910 года. (См. № 1—1910 г.).

Въ с. Зубовѣ—съ 17 января 1911 г. (См. № 3, 1911г.).

Пензенскаго уѣзда: въ с. Елани (2-ое мѣсто)—съ 20 іюня 1911 года. (См. № 13, 1911 г.

Діаконскія:

Инсарскаго уѣзда: въ с. Сипягинѣ—съ 11 мая 1911 г. (См. № 11—1910 г.).

Краснослободскаго уѣзда, въ с. Слободскихъ Дубровкахъ—съ 28 мая 1911 года. (См. № 12—1911 г.).

Саранскаго уѣзда въ с. Подлѣсной Тавлѣ—съ 17 іюня 1911 г. (См. № 13—1911 г.)

Въ с. Унуйскомъ Майданѣ—съ 7 іюня 1911 г. Причтъ трехчленный, жалов. 150 руб., братск. дохода 666 руб., земли 33 дес., домъ обществ., прихож. 2005 д. об. пола.

Въ с. Большихъ Ремезенкахъ—съ 24 іюня 1911 г. (См. № 13—1911 г.)

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Красаевкѣ—съ 17 іюня 1911 г. (См. № 13—1911 г.)

Въ с. Воеводскомъ—съ 25 іюля 1911 года. Причтъ трехчленный, жалов. 150 рублей, братскаго дохода 600 руб. на причтъ, земли 36 дес., дома нѣтъ, прихож. 2178 д. об. пола.

Въ с. Мокшалеяхъ—съ 26 іюля 1911 г. Причтъ трехчленный, жалов. діакону 36 руб, братск. дох. 640 рублей, земли 34 дес., домъ обществ., прихожанъ 2733 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: въ с. Мордовскомъ Качимѣ—съ 23 іюля 1911 года. Причтъ трехчленный, жалов. 150 руб., братск. дохода 502 р. на причтъ, земли 33 дес. домъ общества, прихож. 1645 д. об. п.

Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Керѣ—съ 26 іюля 1911 года. Причтъ трехчленный, жалованья 36 руб., братск. дохода 1280 руб., земли 33 дес., домъ обществ. прихожанъ 2960 об. пола.

Псаломщическія.

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Царевщинѣ—съ 14 іюля 1911 г. Причтъ двухчленный, жалов. 100 руб., земли 138 д., домъ есть, прихож. 939 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: въ с. Бѣлозеркахъ—съ 18 іюля 1911 года. Причтъ двухчленный, жалов. 100 руб. земли 9 дес., домъ есть, прихож. 856 д. об. пола.

Въ с. Городкѣ—съ 26 іюля 1911 года Причтъ двухчленный, жалов. 100 руб., братск. дох. 274 руб. на причтъ, земли 35 дес., дома нѣтъ, прихож. 683 д. обоего пола.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.

1 Августа 1911 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15-й. № 15-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Образованіе сельскаго прихода на Руси и его современное состояніе и нужды [1])

Успѣхъ благотворительности въ древней Руси всецѣло обязанъ любви христіанской и той «мудрой организаціи», какую представлялъ собою приходъ, гдѣ люди всѣхъ званій и состояній, «нося въ себѣ мысль о единой церкви, воспроизводили ее въ жизни своихъ членовъ», направляя свою дѣятельность на «возвышеніе духовнаго и матеріальнаго благосостоянія» истинно нуждающихся. Члены-жертвователи видѣли, что ихъ лепты употребляются на благія дѣла съ большею пользою, чѣмъ это они сами могли бы сдѣлать въ безсильномъ одиночествѣ,—этимъ и объясняется щедрость пожертвованій. Гдѣ есть община-приходъ, тамъ не можетъ быть нищихъ безъ помощи. Приходъ, какъ болѣе или менѣе постоянная единица съ опредѣленнымъ составомъ членовъ, лучше всего знаетъ состояніе нуждаю-

---

[1]) Продолженіе. См. № 11-й.

щихся, на приходской почвѣ всего скорѣе могутъ быть услышаны стоны истинной бѣдности, опредѣлена достаточная мѣра вспоможенія, а помощь прихода, при живомъ и активномъ участіи всѣхъ его членовъ, должна быть признана самою дѣйствительною. Принципъ всесословности—первое условіе успѣшности и живости дѣла призрѣнія. На основаніи историческихъ данныхъ слѣдуетъ заключить, что приходская благотворительность въ древней Руси развита была до очень сильныхъ размѣровъ. «Можно сказать,—говоритъ проф. П. В. Знаменскій,—что сколько было церквей въ Россіи и приходовъ, столько же въ ней было и богадѣленъ» [1]). Учреждая благотворительныя заведенія, прихожане въ древней Руси старались во время поддержать слабыхъ, предупредить ихъ нищету, для чего выдавали изъ церковной казны процентныя или безпроцентныя ссуды деньгами или натурою.

Древне-русскій «приходъ», такимъ образомъ, являлся на языкѣ народа не пустымъ словомъ и въ понятіе «прихода» входилъ не общій только храмъ да приходское духовенство, а всесословная единица, жизненная и дѣятельная. О сплоченности членовъ приходскихъ въ древности краснорѣчиво свидѣтельствуютъ существовавшія почти повсемѣстно въ приходахъ, начиная съ XII по XVII вѣкъ, «братчины», или братскія собранія, главную идею или душу которыхъ составляли религіозно-общественныя задачи. При такомъ строѣ древне-русскій приходъ составлялъ «одно живое цѣлое: здѣсь прихожане уже «не груда мертвыхъ камней», а живые дѣятельные члены, сочувствующіе интересамъ цѣлаго прихода [2]). Чувство единодушія во

[1]) П. В. Знаменскій, стр. 30.

[2]) „Русская Бесѣда", 1857 годъ, III, стр. 94—95.

всѣхъ церковно-приходскихъ дѣлахъ глубоко проникало всѣхъ и каждаго, и никакое общественное учрежденіе не могло быть столь способнымъ къ плодотворной дѣятельности, какъ приходъ. Неудивительно, что эта жизненная, всесословная единица «совмѣщала въ себѣ мѣстные интересы жителей въ полномъ объемѣ, а не въ отрывочномъ и узкосословномъ ихъ видѣ». [1]) Сплоченность прихожанъ парализовала всякое различіе сословій, если таковыя успѣли выработаться въ древней Руси; отсюда уже не могло быть ни различія правъ и преимуществъ, ни предпочтеній, равно какъ исключались особые сословные интересы, а выступали общія мысли, общія правила и начала, такъ какъ общее сознаніе объ извѣстной нуждѣ дѣлаетъ изъ нея общественную потребность, общее же убѣжденіе въ способѣ удовлетворенія этой нужды и потребности является въ видѣ общаго правила, начала дѣятельности.

Имѣя строгую организацію, приходъ преслѣдовалъ одну опредѣленную цѣль и преслѣдовалъ «сознательно», какъ «личность». Такую единственную цѣль представляла для него идея общественнаго блага, блага всѣхъ членовъ. Въ связи всѣхъ членовъ заключалась сила и устойчивость древне-русскаго приходскаго общества. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ особеннаго вниманіе взаимообращеніе прихожанъ и клира. Духовенство не составляло особаго замкнутаго сословія, оно жило съ народомъ общею жизнью. Одна уже солидарность житейскаго обихода въ духовенствѣ и народѣ ручалась за то, что это въ приходѣ не разрозненные и даже не сшитые только элементы, которые живутъ каждый своею изолированною жизнью, не давая другъ другу питанія; напротивъ, въ приходѣ сочетались

---

1) А. Папковъ. „Церковно-общественные вопросы въ эпоху Александра II". „Русскій Вѣстникъ"за 1901 г., февраль, стр. 501.

такіе элементы, интересы которыхъ не разъединены, но и сошлись въ тоже время не случайно, не отъ особыхъ началъ, но отъ одного общаго—именно, стремленія къ церковной самобытности и самодѣятельности. Вполнѣ понятно, что на этой почвѣ между духовенствомъ и прихожанами создавались не оффиціальныя, но чуждыя формализма отношенія, глубокая, нравственная, духовная связь. Въ клирикахъ члены приходской общины видѣли не требоисправителей, но «своихъ» людей, руководителей въ духовныхъ интересахъ, глубоко знающихъ и понимающихъ весь духовный и матеріальный строй народной жизни; духовенство съ своей стороны смотрѣло на всѣхъ прихожанъ, какъ на членовъ одного цѣлаго, живущихъ совокупною жизнью, общими чувствами и стремленіями, втягивающихся во всѣ интересы церковно-приходской жизни, активныхъ работниковъ на обширномъ поприщѣ братской дѣятельности. Единство жизненныхъ началъ и живая связь между духовенствомъ и прихожанами заключали въ себѣ весьма твердые устои для церковно-приходской жизни, надѣляли приходъ полностью энергіи и жизни.

Небольшая, но очень важная историческая справка еще болѣе прольетъ свѣтъ на этотъ нашъ выводъ. Въ древней Руси замѣчается цвѣтущее состояніе общинной автономіи, здѣсь имѣло широкое примѣненіе выборное начало, практическое приложеніе котораго къ распредѣленію церковно-служеній одинаково было правомъ всѣхъ и каждаго изъ православныхъ членовъ. Въ этихъ выборахъ находила прямое свое выраженіе идея всесословности, обезпечивавшая общіе интересы. Право быть служителемъ церкви не составляло принадлежности одного особаго класса. Обычно духовенство выходило изъ народа и сливалось съ нимъ; избирали людей честныхъ, благочестивыхъ и грамот-

ныхъ и представляли ихъ епископу для посвященія, чѣмъ гласно заявляли свое „довѣріе“ къ избранному, „одобреніе“ и признаніе его пастырскаго „авторитета“. Избирательное право прихода не было случайнымъ, оно укрѣплено даже постановленіемъ Стоглаваго собора[1]) и имѣло полное признаніе до конца XVII вѣка[2]). Выборъ представлялъ первое и главное условіе къ живому, искреннему единенію духовенства и народа. Всякая мысль о зарожденіи и сформированіи какихъ либо сословныхъ интересовъ духовенства при тогдашнемъ строѣ жизни была бы очень странною и безпочвенною. Общинѣ такимъ путемъ предоставлялась самостоятельность церковнаго управленія, равно какъ къ ней же отходило распоряженіе церковнымъ имуществомъ, отсюда церковные интересы и дѣла становились самыми главными жизненными интересами и дѣлами „для всѣхъ“ христіанъ извѣстнаго прихода, жизнь приходская, вслѣдствіи всего этого, шла стремительнѣе и развивалась плодотворнѣе. Всесословность приходской единицы, сама собою порождая общность интересовъ и жизненность ихъ въ средѣ членовъ прихода, должна была чрезъ это именно орудіе предупредить въ общинѣ застой ея жизни и вызвать, наоборотъ, дѣятельность живую, разнообразную, плодотворную. Приходъ представлялъ собою „живой, въ достаточной мѣрѣ самостоятельный церковный организмъ, имѣвшій свои исконныя права и обязанности и осуществлявшій ихъ при посредствѣ своего

---

[1]) Въ правилахъ этого собора сказано: „по всѣмъ св. церквамъ избираютъ прихожане священниковъ и дьяконовъ и дьяковъ искусныхъ, грамотѣ гораздыхъ и житіемъ непорочныхъ и приходятъ съ ними ко святителю и святитель, поучивъ ихъ и наказавъ, благословляетъ“. Бѣляевъ. „Русская Бесѣда“ 1857 г, кн. III, стр. 14. Критика „Очерка церковной администраціи въ древней Руси“ Лохвицкаго,—очерка, помѣщеннаго въ журн. „Русскій Вастникъ“ 1857 г. кн. II.

[2]) П. В. Знаменскій, стр. 66.

представителя, т. е. церковнаго старосты"[1]); такимъ образомъ, приходъ въ древней Руси получилъ значеніе лица юридическаго и имѣлъ свойственную ему законную организацію, на чемъ именно и покоилась основа для развитія широкой практической дѣятельности, чего не могло бы быть при безличности прихода. Съ территоріальною и нравственною связью прихожанъ въ одно цѣлое вполнѣ гармонировало преслѣдованіе религіозно церковныхъ интересовъ въ самомъ обширномъ видѣ. Приходскія дѣла такъ были близки древне-русскому человѣку, что онъ считалъ ихъ просто своими, домашними"[2]). Единый пульсъ любви и жизни, правильно бившійся въ приходскомъ организмѣ, общее жизненное питаніе всѣхъ членовъ его было причиною того, что приходская самодѣятельность развивалась въ цѣломъ кругѣ религіозно-общественныхъ дѣлъ: здѣсь просто и самобытно достигались вслѣдъ за выборомъ духовенства три главнѣйшія священныя функціи приходскаго организма, возбуждалось общее участіе не только къ устраненію матеріальныхъ нуждъ храма и причта, но и къ удовлетворенію нравственныхъ потребностей прихода—просвѣщенія и дѣлъ благотворительности. Великая идея всесословности живетъ полною жизнію Руси и бодро съ мощною силою проносится по всѣмъ проявленіямъ приходской жизни.

Итакъ, приходскій строй древней Руси представлялъ въ высшей степени свѣтлое явленіе въ исторіи Русской церкви; онъ не наслѣдіе Византіи, это—самородокъ и плодъ усвоенія древней Русью началъ христіанской вѣры. Сліяніе сословій въ приходской единицѣ таило въ себѣ

---

¹) А. Папковъ. „Упадокъ православнаго прихода". Москва. 1899 г. стр 31.

²) П. В. Знаменскій, стр. 52,

прекрасный залогъ успѣшнѣйшаго достиженія высокихъ цѣлей; оно давало самые твердые устои для церковно-приходской жизни, сообщая приходу широкую самодѣятельность, какъ главную жизненную силу, такъ что здѣсь, дѣйствительно, просто и самобытно достигались одинаково истинное просвѣщеніе и цѣлесообразная благотворительность.

Изъ этого краткаго очерка видно, что современный намъ русско-православный приходъ далеко уклонился въ своемъ устройствѣ отъ древнихъ христіанскихъ общинъ, чѣмъ и объясняютъ наблюдаемый повсюду упадокъ приходской жизни въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ. Церковно-общественная жизнь древнихъ христіанъ, какъ мы видѣли выше, представляла собою живую, самодѣятельную единицу, члены которой связаны были между собою узами совершеннаго единства, созданнаго на почвѣ взаимной любви и довѣрія. Тогда приходская община сама выбирала себѣ пастыря и назначала ему содержаніе, строила храмъ, содержала школу вмѣстѣ съ ея учителемъ, открывала благотворительныя учрежденія, сама судила своихъ сочленовъ, имѣла права самаго широкаго вмѣшательства въ ихъ внутреннюю семейную жизнь, слѣдила за ихъ нравственными поступками и т. п. Въ современномъ же строѣ прихода нѣтъ не только живой, тѣсной связи между членами приходской жизни, но даже и между пастырями и ихъ пасомыми. Пасомые видятъ своего пастыря или только въ праздничные дни въ приходскомъ храмѣ, или же при отправленіи имъ церковныхъ требъ. Приходъ съ своею церковью въ настоящее время только номинально значится чѣмъ то цѣлымъ единымъ: на самомъ дѣлѣ приходъ не составляетъ ограниченнаго цѣлаго, одушевленнаго живымъ участіемъ къ нуждамъ

церкви и клира; въ немъ не усматривается и дружной совмѣстной работы для своихъ религіозно-нравственныхъ нуждъ; приходъ рѣдко гдѣ содержитъ на свои общественныя средства просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, вообще въ немъ слабъ и малозамѣтенъ духъ крѣпкой сплоченности, солидарности: да и юридически онъ не признается лицомъ съ правомъ пріобрѣтенія и владѣнія имуществомъ. Теперь церковно-общественная жизнь для прихожанъ свелась вездѣ къ вопросу о посѣщеніи церкви и къ исполненію обязанностей, требуемыхъ полицейскою властью. Вслѣдствіе этого, клиръ сталъ въ сторонѣ отъ прихожанъ и завелъ свои интересы, особые отъ интересовъ прихожанъ: церковной погостъ, гдѣ въ древней Руси сосредоточивались, по преимуществу, всѣ функціи приходской жизни—нынѣ служитъ мѣстомъ сходбища тѣхъ досужихъ прихожанъ, которые стоянію въ церкви за богослуженіемъ предпочитаютъ праздные разговоры съ трубкой въ зубахъ внѣ церкви. Самое лучшее средство къ сближенію пастыря съ паствою—исповѣдь совершается спѣшно, разсѣянно. Посѣщеніе домовъ прихожанъ въ праздники, совершаемое нуждею и прибытка ради, также мало сближаетъ пастыря и причтъ съ пасомыми, а иногда служитъ и поводомъ къ взаимнымъ неудовольствіямъ.

Устанавливается взглядъ на священника, какъ на сборщика подаяній для прокормленія своей семьи или для обогащенія. Рѣдкій пастырь входитъ въ нужды и скорби своихъ прихожанъ, интересуется ихъ жизнью и идетъ на помощь нуждающимся. Духовенство привыкло жаловаться на свою матеріальную необезпеченность, какъ-будто бѣднѣе его нѣтъ на свѣтѣ людей, его жалобы—не частное явленіе, не исключеніе, а общій фактъ, недостойный того сословія, которое призвано къ высшему духовному служе-

нію. Связь между пастыремъ и пасомыми наблюдается часто только чисто формальная. Пастыри являются только совершителями богослуженій и отправителями требъ, но не духовными руководителями своихъ пасомыхъ, знающими ихъ религіозно-нравственное состояніе и идущими на встрѣчу къ удовлетворенію ихъ духовныхъ запросовъ. Пасомые съ своей стороны равнодушно относятся къ дѣламъ церкви и, если обращаются къ духовенству, то, большею частью, по побужденіямъ чисто внѣшнимъ —за полученіемъ метрической выписи, предбрачныхъ свѣдѣній или для совершенія той или иной требы, необходимой по требованію гражданскихъ законовъ. При такомъ ослабленіи приходской жизни и отдаленіи прихожанъ отъ дѣлъ церкви пошелъ въ православномъ мірѣ разладъ и началось отчужденіе отъ православной церкви.

Отношенія между духовенствомъ и мірянами нерѣдко выражаются и въ формѣ вражды, ведущей къ взаимнымъ жалобамъ. Кому неизвѣстно, что приходовъ у насъ, гдѣ все было благополучно въ наилучшемъ смыслѣ этого слова, гдѣ всѣ —пастыри и пасомые жили бы въ мірѣ и согласіи въ добромъ довѣріи другъ къ другу, такихъ приходовъ становится все менѣе и менѣе; что, далѣе, канцеляріи и пріемныя нашихъ епархіальныхъ архіереевъ заполнены прошеніями и просителями—то на пастырей или вообще на клиръ, то на тѣхъ или другихъ пасомыхъ (со стороны клира) или вообще на весь приходъ.

Но этого мало. Отсутствіе единенія между пастыремъ и паствой ведетъ къ еще болѣе серьезнымъ явленіямъ, послѣдствія которыхъ выходятъ далеко за предѣлы единичной приходской жизни. Во многихъ мѣстахъ совершается явное отпаденіе иногда многочисленныхъ членовъ прихода отъ православной церкви въ расколъ и въ разныя секты,

которыя возникаютъ одна за другой и формируются въ правильныя духовныя общины съ сильною духовною жизнію, составляя предметъ соблазна для православныхъ прихожанъ, лишенныхъ общинной церковной жизни. А сколько, кромѣ того, такихъ лицъ, которыя считаются въ числѣ православныхъ прихожанъ лишь по приходскимъ метрикамъ? Сюда относятся прежде всего столь часто встрѣчающіяся нынѣ люди изъ интеллигенціи, не посѣщающія храма и богослуженія, такъ какъ имъ „тамъ нечего дѣлать", „скучно стоять", и не стѣсняющіяся открыто заявлять въ свое оправданіе еще болѣе рѣзкіе отзывы о самомъ богослуженіи. Въ сельскихъ же приходахъ столь же часто можно встрѣтиться съ такими прихожанами, которые въ церковныхъ документахъ значатся подъ рубрикой „придерживающихся раскола". Всѣ эти лица, обычно индифферентныя къ церкви и приходской жизни, при первомъ же удобномъ случаѣ готовы отдѣляться отъ нея словомъ и дѣломъ поддержать явныхъ враговъ, ищущихъ „кого поглотить" въ свои сѣти. И всѣ они—также живые свидѣтели того, что теченіе церковной жизни въ современномъ приходѣ ненормально, что приходскій организмъ требуетъ оздоровленія, обновленія. Слѣдовательно, одною изъ самыхъ существенныхъ причинъ упадка современной церковной жизни является разобщеніе между пастыремъ и пасомыми.

Такое разобщеніе наблюдается не только между пастыремъ и пасомыми, но и между самими членами приходской общины. Въ древней церкви члены приходской общины были связаны крѣпкимъ союзомъ любви христіанской, такъ что каждый готовъ былъ положить душу за други своя; а въ настоящее время приходская церковь есть общество, члены котораго ничѣмъ не связаны другъ съ другомъ, даже часто не знаютъ другъ друга, да и

знать не хотятъ и считаютъ это низкимъ. „Куча камней— говоритъ одинъ журналистъ,—не соединенная никакимъ цементомъ, болѣе имѣетъ связи, чѣмъ члены приходской церкви; ежели одинъ камень возьмешь изъ кучки, то непремѣнно другой сосѣдній камень пошевелится; а бери любого члена въ приходѣ, обижай его и дѣлай съ нимъ, что хочешь, всѣ другіе члены, за небольшими исключеніями и не тронутся съ мѣста, пальцемъ не шевельнутъ, только бы ихъ не трогали“.

Другою существенною причиною упадка современной церковной жизни является отсутствіе самодѣятельности, самостоятельности приходской общины въ управленіи имуществомъ, въ частности же церковною кассою. Приходъ и вся его разнообразная дѣятельность въ настоящее время сосредоточены въ лицѣ церковнаго причта, который, понятно, не можетъ быть исполнительнымъ органомъ всѣхъ требованій и нуждъ цѣлаго прихода. Нынѣ священнослужители являются совершителями церковнаго богослуженія, исполнителями требъ, проповѣдниками въ храмѣ и законоучителями въ школѣ. Затѣмъ, причтъ вмѣстѣ съ церковнымъ старостой ведетъ приходъ и расходъ церковныхъ суммъ. Выбираемый нынѣ представитель отъ прихожанъ церковный староста, является на дѣлѣ въ большинствѣ случаевъ хранителемъ церковныхъ суммъ и заботиться съ причтомъ исключительно о матеріальныхъ нуждахъ храма. Другіе два представителя отъ общества суть лишь безмолвные свидѣтели производимыхъ церковнымъ старостою денежныхъ операцій церкви. Остальные прихожане мало знакомы и съ нуждами храма, и съ условіями жизни прихода, къ которой они призваны по званію христіанъ. Въ какой степени выражается участіе прихода въ этомъ случаѣ въ настоящее время мы можемъ видѣть изъ дѣйству-

ющихъ на этотъ предметъ церковныхъ правилъ, изложенныхъ въ инструкціи церковнымъ старостамъ. Первый параграфъ ея гласитъ: „церковный староста есть повѣренный прихода, избираемый въ каждой приходской церкви для совмѣстнаго съ причтомъ пріобрѣтенія, храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества, подъ надзоромъ и руководствомъ благочиннаго и епархіальнаго начальства". Казалось бы, что разъ церковный староста—повѣренный прихода, да еще выборный, то онъ долженъ былъ бы давать отчетъ своему довѣрителю—приходу и употреблять деньги только съ вѣдома прихода и по его указанію. Но дальнѣйшія статьи инструкціи опровергаютъ это положеніе: роль старосты оказывается нисколько не похожею на роль повѣреннаго прихода. Прежде всего, во всей своей службѣ онъ независитъ отъ прихода. Для сношенія съ нимъ, для повѣрки денежныхъ мѣсячныхъ поступленій въ церковную кассу, прихожане должны избрать двухъ изъ среды себя представителей (§ 42), а эти послѣдніе приглашаются причтомъ и старостою присутствовать при счетѣ и при записи въ приходо-расходныя книги церковныхъ денегъ, поступившихъ въ продолженіи мѣсяца. Вотъ и весь учетъ. Дѣло слѣдовательно сводится къ простой и безцѣльной формѣ; сколько захочетъ показать староста, столько и записывается въ книги. Такъ это всѣми и понимается, и самая форма учета эта рѣдко гдѣ примѣняется. А между тѣмъ, весьма распространенъ обычай даже у добросовѣстныхъ старостъ—не записывать въ книги всей церковной доходности, частью изъ опасенія увеличенія % обложенія съ церквей, частью въ видахъ сбереженія денегъ для будущихъ потребностей самой церкви. При такихъ порядкахъ, полная безконтрольность въ завѣдываніи и надзоръ за церковною кассой ведетъ ко

всякимъ случайностямъ и злоупотребленіямъ. Расходуютъ церковныя деньги также безъ участія прихожанъ и ихъ представителей. Староста долженъ во всемъ подчиняться распоряженіямъ епархіальнаго начальства (§ 5); всѣ требованія консисторіи относительно сборовъ и взносовъ съ церквей должны выполняться имъ немедленно, представляться аккуратно въ извѣстные сроки. Исполнивъ эту повинность, онъ можетъ уже, какъ ему угодно, съ формальнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, распоряжаться съ остальными деньгами. Итакъ, ни храненіе церковныхъ денегъ, ни употребленіе ихъ нельзя признать правильнымъ. Неудовлетворительное положеніе церковной кассы есть прямое слѣдствіе устраненія отъ нея прихода. Что нельзя ввѣрять кому бы то ни было безконтрольно завѣдываніе кассою—это понятно. Но и самое расходованіе церковныхъ денегъ подлежитъ повѣркѣ, насколько оно соотвѣтствуетъ своему назначенію; церковныя имѣнія нищихъ суть имѣнія, и «тыя паче подобаетъ снабдѣвати»[1]). Нужды церковно приходской благотворительности весьма часто находятся у насъ въ полномъ забвеніи. Съ постепеннымъ уничтоженіемъ приходской самобытности и самостоятельности угасла и приходская благотворительность; послѣдняя у насъ почти совсѣмъ атрофировалась. Теперь ее замѣняетъ благотворительность государственная, правда, не враждебная церкви, но все же внѣ-церковная, организующаяся помимо церкви и не всегда въ согласіи съ ея интересами. Православные люди, нуждающіеся въ помощи и призрѣніи, остаются безъ заботъ о нихъ со стороны церкви, которая не выполняетъ одной изъ главныхъ своихъ обязанностей, а именно—быть матерью и утѣшительницей въ отношеніи своихъ членовъ, страждующихъ и обремененныхъ всяче-

---

[1]) Антіох. 25 правило Θеоф. П.

скими нуждами и тяготами. Нѣтъ ничего удивительнаго, что простое чувство человѣколюбія и спасенія худшихъ общественныхъ бѣдъ заставляетъ правительственныя власти и частные общественные кружки развивать свою скудную и случайную свѣтскую благотворительность,» въ нѣдрахъ которой нерѣдко возникаютъ разнаго рода злоупотребленія со стороны лицъ, становящихся во главѣ этихъ благотворительныхъ предпріятій съ корыстными и личными цѣлями. Извѣстно, что среди обездоленныхъ и брошенныхъ на произволъ судьбы православныхъ людей, главари разныхъ сектъ (въ особености баптизма и штундизма) отыскиваютъ себѣ легкую добычу для соблазна, т. е. подбираютъ то, что оставлено и заброшено нами.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ путевыхъ замѣтокъ епархіальнаго миссіонера во время переѣздовъ съ миссіонерской проповѣдію въ первую половину 1911 года.

26 января, Алферьевка, Пензенскаго уѣзда. Бесѣдовали о церкви и таинствахъ безъ возраженій со стороны старообрядцевъ, которыхъ было не много. Въ концѣ бесѣды рѣшали разные недоумѣнные вопросы съ членами миссіонерскаго кружка. Бесѣда закончилась довольно поздно.

27 января, Марьевка, Оленевскаго прихода. На бесѣду пришли больше православные и слушали очень внимательно. Молодой старообрядецъ давалъ очень многіе вопросы къ разрѣшенію, но особо не пререкался, хотя очень замѣтно было, что обрядовѣріе сильно опутало его, такъ что ему не легко было сознаваться въ неправости старообрядцевъ. Бесѣда затянулась далеко за полночь. Открытіе миссіонерскаго кружка и церковной службы гдѣ либо на дому здѣсь были бы весьма желательны.

28, Крутецъ. Главный начетчикъ состоитъ старшиною, а потому въ бесѣду вступить не пожелалъ, а безъ него отказались придти и остальные.

29—30, Телѣгино. Служилъ соборнѣ божественную литургію и говорилъ поученіе на церк. пѣснь: «покаянія отверзи ми двери» о необходимости божественной благодати въ дѣлѣ спасенія человѣка, которая сообщается въ божественныхъ таинствахъ и богослуженіи, совершаемыхъ въ храмахъ Божіихъ. Въ два часа по полудни провелъ бесѣду въ храмѣ о домостроительствѣ спасенія человѣка и закончилъ оную совершеніемъ молебнаго пѣнія о умиреніи вѣры. Народъ въ довольно значительномъ количествѣ выслушалъ бесѣду съ глубокимъ вниманіемъ и молился съ особымъ усердіемъ. Бесѣда продолжалась пять часовъ.

31, Обловка. Бесѣдовалъ съ раскольниками въ дер. Грязнухѣ. Слушателей и возражателей собралось очень много, такъ что школа едва всѣхъ вмѣщала. Раскольники, сначала возражала очень рьяно и нетерпѣливо, но затѣмъ успокоились и выслушали доводы съ должнымъ вниманіемъ. Говорили больше о незаконности австрійской іерархіи. Начетчики вели бесѣду прямо по книжкѣ. Усова: «церковь временно безъ епископа». Бесѣда продолжалась съ 9 часовъ вечера до 2-хъ утра. Очень жаль что открытіе самостоятельнаго прихода здѣсь затянулось, когда церковь, земля и церковные дома на-лицо и въ должномъ порядкѣ.

1—2 февраля, Каз. Арчада. Служилъ соборнѣ божественную литургію и говорилъ слово на текстъ церковной пѣсни: «Утвержденіе на тя надѣющихся утверди Господи церковь, юже стяжалъ еси честно твоею кровію». Слово выслушано было съ глубокимъ вниманіемъ. Съ двухъ часовъ по полудни происходила бесѣда съ старообрядцами

дер. Ивинки о безблагодатности бѣгствующаго священства. Возражали безъ конца, но главная тема бесѣды была раскрыта съ достаточною подробностію и ясностію, такъ что сознаніе въ безнадежности на спасеніе бѣглопоповщины было высказано и самими послѣдователями ея. Двое начетчиковъ съ бесѣды сбѣжали изъ-за того, что я, по поводу разсужденія о Кирилловой книгѣ, не приписалъ св. отцамъ полнаго всевѣдѣнія. Бесѣда хотя прошла очень оживленно и назидательно, къ сожалѣнію вниманіе жителей деревни было почти все поглощено заботами и печалью по поводу полнѣйшаго безземелья, въ которомъ очутились поселенцы деревни. Бесѣда закончилась около 7 часовъ вечера.

3 февраля, Александровка. Бесѣда была назначена въ дер. Кургановкѣ. Народу собралось очень много, а старообрядцы почти всѣ. Бесѣдовали очень оживленно и дружелюбно. Главная тема расужденія была также безблагодатность бѣгствующаго и австрійскаго священства, попутно, конечно, разбирались разные вопросы обрядоваго характера. Отвѣты и доказательства всѣ были подтверждены, по желанію слушателей, указаніями изъ старопечатныхъ книгъ. Старообрядцы и всѣ вообще собравшіеся остались весьма довольны. Свое довольство они не знали какъ и выразить. Всѣ до единаго провожали меня на улицѣ добрыми и ласковыми пожеланіями. Бесѣда продолжалась болѣе 8 часовъ подрядъ и прошла не замѣтно.

26—27 февраля, Ушенка, Керенскаго уѣзда. Здѣсь 13 человѣкъ подали г. Начальнику губерніи объ отчисленіи въ секту штундо-бабтизмъ. Пришлось ѣхать по опредѣленію Епарх. Начальства экстренно. Желалъ было служить соборнѣ, но по случаю сильнаго холода въ храмѣ, сдѣлать этого не могъ и выходилъ въ теплой одеждѣ только съ словомъ назиданія. Говорилъ на текстъ: «созижду церковь

Мою и врата адова не одолѣютъ ей» (Мѳ. 16; 18); аще же и церковь преслушаетъ братъ твой, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь (Мѳ. 18, 17). Въ 4 часа была назначена первая бесѣда о спасающей благодати Божіей, которой внѣ церкви нѣтъ. Слушателей набралось до тысячи человѣкъ. Вскорѣ послѣ начала бесѣды отъ „переполненія храма Божія явилась опасность для дѣтей. Пришлось на время прекратить бесѣду и принять благоразумныя мѣры объ освобожденіи и высылкѣ дѣтей. Сектанты возражали немного только въ концѣ. Бесѣда произвела на слушателей сильное впечатлѣніе. На квартиру возвратились въ 11 часовъ ночи. Ночью по вызову моему прибылъ ко мнѣ на помощь окружный миссіонеръ.

28 февраля. Бесѣда здѣсь же началась въ 10 часовъ утра. Сектанты собрались и изъ окружающихъ селъ, сплоченные, какъ видно было, большимъ задоромъ. Не успѣлъ я еще сдѣлать вывода изъ предварительной рѣчи о законномъ пастырствѣ и учительствѣ въ церкви, какъ они уже съ дерзостію прервали меня и начали свои выпады на духовенство и за взиманіе платы за требы, и за разные нравственные недостатки и ошибки. Въ этомъ они хотѣли видѣть и гибель церкви, и благословную вину своего отпаденія отъ нея. Нужно было прежде всего ихъ успокоить и призвать къ должному порядку и это намъ удалось не безъ большихъ усилій. Всѣ ихъ выпады затѣмъ были съ основательностію разобраны и вопросъ о вознагражденіи пастырей за ихъ труды по библейскому сказанію ветхаго и новаго завѣтовъ былъ представленъ съ очевидною ясностію. Авторитетъ духовенства былъ возстановленъ и возбужденіе православнаго люда противъ сектантовъ было приподнято до высшей степени. Бесѣда кончилась около пяти часовъ вечера. Вечеръ провели въ бесѣдѣ съ духовенствомъ о приходской жизни.

1 марта. Собесѣдованіе началось тамъ же въ тѣ же часы. Въ предварительной рѣчи я призвалъ сектантовъ въ долженствующія приличныя рамки, дабы они не воображали себя хозяевами. Вопросомъ для собесѣдованія сектанты избрали таинство причащенія или, по ихъ понятію, вечерю преломленія хлѣба. Въ разсужденіе, по моему предложенію, вступилъ окр. миссіонеръ Куликовъ. По долгомъ и основательномъ обсужденіи по этому вопросу сектанты своими противорѣчіями св. писанію и штундовому катихизису были поставлены въ положительный столбнякъ. Не имѣя возможности выдти изъ жалкаго положенія, они послѣ продолжительнаго молчанія, среди водворившейся тишины, отказались отвѣчать. Въ заключительной сильной рѣчи, ярко обрисовавъ то безнадежное положеніе сектантовъ въ дѣлѣ спасенія, въ которое они поставили себя, оставивъ задняя и не справясь о переднемъ, благодаря своему самомнѣнію и грубому невѣжеству, я призвалъ ихъ призадуматься надъ нимъ. Главарь мѣстныхъ сектантовъ во все время теченія рѣчи проливалъ на виду всѣхъ горячія слезы. «Благодарю васъ, о. миссіонеръ,—сѣмя слова вашего глубоко запало въ мое сердце», заключилъ онъ мои послѣднія слова. Всѣ мы священники и народъ—были въ приподнятомъ настроеніи духа отъ радости. Дѣло какъ будто принимало благопріятный исходъ. Но радость наша, какъ это оказалось потомъ, была еще преждевременна. Сектанты на этотъ разъ вели себя благоразумно и прилично. Бесѣда закончилась въ тоже время.

Къ 6-ти часамъ вечера я просилъ собрать лицъ, желающихъ вступить въ миссіонерскій кружокъ. Таковыхъ нашлось болѣе 15 человѣкъ помимо членовъ причта. Обратившись къ нимъ съ словомъ воодушевленія и отслуживъ молебенъ о вразумленіи заблудшихъ съ обычнымъ много-

лѣтіемъ и вступившимъ членамъ кружка, объявилъ миссіонерскій кружокъ, подъ предсѣдательствомъ старшаго священника о. С. Масловскаго, открытымъ. Въ первомъ собраніи я провелъ братскую бесѣду съ членами кружка до 12 часовъ ночи. Въ это время, на основаніи устава, выяснивъ имъ обязанности ихъ по отношенію церкви и заблудшихъ, я далъ имъ примѣрныя указанія для бесѣдъ. Желаніе съ ревностью потрудиться на пользу церкви очень замѣтно было у всѣхъ, вступившихъ въ кружокъ. Нашлись между ними и лица, болѣе или менѣе способныя и подготовленныя. Съ такими лицами можно сдѣлать многое для прихода, лишь бы была душа, поддерживающая ихъ ревность.

2 марта бесѣда была предложена по общему согласію о водномъ крещеніи. Сектанты пришли видимо съ подогрѣтымъ фанатизмомъ и начали было снова держать себя дерзко, но скоро были успокоены. Бесѣду послѣ моей предварительной рѣчи повелъ снова о. Куликовъ. Сектанты защищались уже неувѣренно и, поставленныя снова въ противорѣчіе самимъ себѣ и св. писанію относительно крещенія младенцевъ, остановились и замолчали. Въ заключительной рѣчи, подведя итогъ всѣмъ бесѣдамъ въ Ушенкѣ, благодаря которымъ слушатели твердо уразумѣли возвышенность, истинность и спасительность православнаго вѣроученія и гибельность штундо-баптизма, я обратилъ особое вниманіе на то обстоятельство, что штундизмъ, прикрываясь Евангеліемъ, ни въ корнѣ своемъ, ни въ жизни евангельскаго ничего не имѣетъ и завлекаетъ къ себѣ лишь пѣніемъ самоизмышленныхъ гуслей и псалмовъ, поддѣланныхъ подъ складъ и форму произведеній русскихъ поэтовъ и псалмовъ царя Давида, часто безсмысленныхъ и еретическихъ (подлинники были показаны). Духъ ревности о православіи до того былъ возбужденъ въ слушателяхъ, что они готовы были по од-

ному мановенію стереть съ лица земли всякій штундизмъ. Тотчасъ поднялся вопросъ о выселеніи ихъ, о запрещеніи въ случаѣ смерти кого либо изъ нихъ, хоронить на прав. кладбищѣ. Стоило не малыхъ трудовъ, чтобы успокоить всѣхъ.

3 марта. По окончаніи общенародныхъ собесѣдованій, этотъ день мы посвятили еще на предложенія увѣщанія каждому сектанту въ отдѣльности. Въ результатѣ-"рое отказались совершенно отъ штундизма и дали обѣщаніе отъ всего сердца послужить св. церкви. Остальные, хотя также сознались въ своемъ заблужденіи, но кресты надѣть снова отказались пока. Къ чести Ушенцевъ нужно сказать, что относились они къ намъ во все время съ великимъ уваженіемъ и смотрѣли на насъ, безъ преувеличенія, какъ на благодѣтелей и избавителей. Въ свободное время, (а его у насъ было очень мало), къ намъ прибѣгали за помощью измученные душою, и озлобленные сердцемъ и больные тѣломъ. Да, великое дѣло быть отцомъ и пастыремъ своихъ пасомыхъ. Онъ не только долженъ учить вѣрующихъ, беречь ихъ и питать хлѣбомъ жизни, но и врачевать ихъ болѣзни душевныя и тѣлесныя. А въ состояніи ли мы, немощные люди, выполнить всѣ эти требованія пастырскаго служенія?! Но не будемъ забывать, что сила Божія и въ немощахъ совершается.

3, 4, 5, 6 марта, Ольшанка. Штундисты взяли здѣсь засиліе. Они стали доходить до такой дерзости, что православныхъ, отправляющихся въ храмъ на молитву, ловили на дорогѣ и внушали имъ въ храмъ не ходить, свѣчей не носить, за усопшихъ не молиться, ибо это все выдумки поповъ. Здѣсь же проживаетъ и книгоноша библейскаго общества, который распространяетъ не столько книги св. писанія, сколько брошюры, листки и журналы штундоваго содержанія съ увлекательной обложкой изображающей добраго пастыря или сѣятеля Христа, (хотя сами изображе-

ній не терпятъ). На этого-то книгоношу Ушенскіе и Ольшанскіе сектанты и возложили теперь всю свою надежду. Въ теченіе трехъ сутокъ въ Ольшанкѣ онъ выложилъ все свое запасенное краснорѣчіе на защиту штундизма, но защита его, какъ и Ушенскихъ, привела только къ полнѣйшему посрамленію. Бесѣдовали о св. преданіи, церкви и непрерывности отъ апостоловъ пастырскаго служенія и о крещеніи. Отвергая свящ. преданіе однимъ наборомъ пустыхъ словъ и фразъ на первой бесѣдѣ, на послѣдней онъ окончательно запутался и отъ положительнаго отвѣта отказался. Православіе такимъ образомъ и здѣсь торжествовало. По заявленію прих. священника двое возвратились также въ православіе. Бесѣды здѣсь открыты были совершеніемъ соборнѣ молебнаго пѣнія о вразумленія заблудшихъ и моею рѣчью о необходимости пріобрѣтенія каждому истиннаго познанія-въ чемъ есть воля Божія: закончились соборнымъ праздничнымъ служеніемъ божественной литургіи. Послѣ утрени сказалъ слово о почитаніи креста Господня и св. иконъ о. Е. Куликовъ, а за литургіей на апостольское чтеніе (Евр. 2, 1—3) я. Слово произвело такое сильное впечатлѣніе, что большинство молящихся плакали. Уѣхали, напутствуемые добрыми пожеланіями владѣльца и священника. Первый принимаетъ вообще большое участіе въ дѣлѣ поддержанія религіозно нравственнаго развитія въ приходѣ. И дай Богъ, чтобы это единеніе между пастыремъ и пасомыми росло и крѣпло на вящшее торжество православія.

Того же 6 и 7 марта по желанію прихожанъ села Черкасскаго провели бесѣды съ раскольниками. Послѣдніе на первой бесѣдѣ вели себя очень задорно. Тѣмъ не менѣе бесѣда произвела доброе впечатлѣніе на православныхъ. По ихъ желанію пришлось остаться еще на день, чтобы выяснить обрядовыя разности. При вторичномъ задорѣ старообрядцевъ выступилъ съ вопросомъ регентъ церковна-

го хора Никитовъ, требуя объясненія на 39—44 ст. 5 гл. Матѳея. Объясненіе было дано въ такомъ смыслѣ, что христіанскій законъ вообще требуетъ предупреждать зло любовью и добромъ, и запрещаетъ мстительность, но не всякое зло побѣждается добромъ; есть зло, которое нужно пресѣкать и ограничивать силою, какъ того требуетъ любовь къ ближнему (Мѳ. 22, 36—40) (Іоан. 15, 13) Іоан. 18, 23; Тим. 5,8). Никитовъ объясненіемъ нашимъ остался очень недоволенъ и вступилъ въ прерѣканіе до раздраженія, защищая ту мысль, что злу противиться не должно, иначе это будетъ „око за око" и это не удивительно: ему нужно было не объясненіе получить, а оказать явную поддержку раскольникамъ — пусть молъ злое направленіе разливается какъ ему угодно, пусть православіе поносятъ, какъ хотятъ, а вы мочаливо переносите всякое оскорбленіе. Очень жаль, что такимъ лицамъ вручаются дѣти безъ всякаго контроля. Оказалось, что Никитовъ ни у исповѣди не бываетъ, ни обрядовъ православной церкви, какъ слѣдуетъ, не исполняетъ и въ то же время состоитъ регентомъ церковнаго хора. И послѣ такого выступленія раскольники съ пѣной у рта стали защищать Толстого. Но скоро эти выпады были прекращены и бесѣда мирно закончилась выясненіемъ обрядовыхъ разностей старообрядцевъ. Старообрядцы здѣсь, какъ видно, совершенно другого пошиба. Религія для нихъ дѣло побочное: они готовы защишать все, что только идетъ противъ православія и правительства.

25—27 марта, Арх. Куракино. Служилъ утреню и божественную литургію. На литургіи говорилъ слово на припѣвъ 9 пѣсни: «благовѣствуй земле радость велію, хвалите небеса Божію славу» — о великомъ значеніи въ дѣлѣ спасенія человѣка таинства воплощенія Сына Божія.

Въ 4 часа вечера состоялась бесѣда съ старообрядцами. Говорили подробно о домостроительствѣ спасенія чело-

вѣка. Старообрядцы возражали очень мало, все слушали. Въ концѣ бесѣды очень долго съ любовью разсуждали о христіанскомъ единеніи и самозащитѣ православія. Обмѣнъ мыслями по разнымъ вопросамъ приходской жизни продолжался до полуночи. 26 марта посѣтилъ церковно-приходскую школу.

27 марта, Павл. Куракино. Служилъ божественную литургію и говорилъ слово на церковную пѣснь: «покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче»...

Въ 4 часа по полудни состоялась бесѣда съ старообрядцами. Возражателемъ выступилъ сынъ мѣстнаго уставщика. Онъ выспрашивалъ и о крестномъ знаменіи, и о брадобритіи, о просфорахъ, о четвероконечномъ крестѣ, о раздѣленіи бѣглопоповцевъ и т. п. Къ чести его нужно отнести, что онъ не столько пререкался, сколько допытывался истины. И кое что, кажется, понималъ и воспринималъ. Дай Богъ, что бы желаніе отыскать истину не заглохло въ немъ, но привело къ желанной цѣли. Бесѣда закончилась около 10 часовъ вечера.

28 марта, Уранка. Поѣздка сюда оказалась безплодною. Большинство жителей были въ лѣсу и на желѣзно-дорожной станціи на заработкахъ, а посему и собрать на бесѣду не удалось. Въ вагонѣ поговорилъ съ Чаадаевскимъ старообрядцемъ по поводу происходившихъ тамъ бесѣдъ съ австрійскимъ начетчикомъ Егоровымъ. Оказалось, бесѣды не произвели благопріятнаго впечатлѣнія. «однѣ лишь пререканія, заключилъ мой собесѣдникъ, а истинности и правды на такихъ бесѣдахъ не найдешь».

Андрей Николаевичъ Беневольскій.

(Некрологъ).

8-го Іюля скончался одинъ изъ старѣйшихъ служителей церкви священникъ села Волгапина, Краснослобод-

скаго уѣзда, Андрей Николаевичъ Беневольскій. О. Беневольскій былъ примѣромъ истиннаго идеала пастырства, о которыхъ мало знаютъ не только свѣтскіе, но и духовные: мирнымъ труженникамъ сельской глуши чужда блестящая общеизвѣстность: они остаются вѣрны своему призванію и положенію, ихъ міръ—маленькій уголокъ, въ немъ ихъ и слава.

Школьное воспитаніе о. Андрея относится къ пятидесятымъ годамъ прошлаго столѣтія. Грустныя были тѣ времена; но и имъ нужно отдать должное: онѣ имѣли свои выгодныя стороны. Система закаливанья губила сотни, десятки, но она вырабатывала единичные характеры сильные, людей замѣчательныхъ, какихъ не въ состояніи произвести настоящій гуманизмъ. Изъ родительскаго дома о. Андрей вынесъ религіозныя начала, которыя онъ сохранилъ во все свое школьное время и на всю жизнь. Въ школѣ онѣ помогли ему тѣмъ, что развили въ немъ честность отношеній къ своему дѣлу, примѣрную акуратность въ исполненіи своихъ обязанностей.

Послѣ окончанія семинарскаго курса онъ получилъ мѣсто священника въ г. Керенскѣ, но черезъ нѣкоторое время перешолъ въ село Волгапино, гдѣ и оставался около сорока пяти лѣтъ, ревностно заботясь о благѣ и пользѣ своихъ прихожанъ.

Первымъ его дѣломъ по вступленіи въ Волгапино было развитіе грамотности. Съ первыхъ дней поступленія о. Андрей позаботился объ открытіи школы и когда таковая была открыта, онъ взялъ на себя какъ обязанность учителя въ этой школѣ, такъ и многіе расходы по устроенію ея. И много лѣтъ безъ всякой сторонней поддержки, безъ всякаго возмездія, единственно по любви училъ дѣтей закону Божію, чтенію, письму и счету. За всю 45-лѣтнюю

жизнь въ селѣ Волгапинѣ о. Андрей имѣлъ счастье видѣть цѣлое поколѣніе грамотныхъ.

Другимъ дѣломъ о. Андрея было построеніе новаго храма. Стройка церкви началась безъ всякихъ наличныхъ средствъ. Хотя прихожане и согласились давать средства, но дѣлали это, по своему обыкновенію, очень туго. Работа не клеилась, и весь ходъ ея не обѣщалъ въ будущемъ ничего больше, кромѣ однѣхъ стѣнъ безъ крыши и потолка. И только благодаря о. Андрею, его неустанной энергіи, дѣло съ большими трудностями было окончено.

Къ общественной дѣятельности о. Андрея нужно отнести его благотворное вліяніе на народъ. Онъ своими поученіями и внушеніями посѣялъ въ своихъ духовныхъ дѣтяхъ страхъ Божій, любовь къ Богу и св. церкви. Поученія свои о. Андрей говорилъ изустно, экспромтомъ. Поученія брались изъ жизни народной, которую онъ зналъ и вѣрно понималъ, и вмѣстѣ съ живымъ произношеніемъ производили глубокое и сильное впечатлѣніе на слушателей. Растроганныя его назиданіями женщины часто плакали. Не съ одной только духовной каѳедры раздавалось его слово. По слову Апостола, онъ настоялъ благовременнѣ и и безвременнѣ. Въ промежутокъ между утреней и обѣдней онъ заходилъ въ церковную сторожку и здѣсь собравшемуся народу разсказывалъ церковную исторію или жизнь какого-нибудь святого или объяснялъ происхожденіе и смыслъ праздника. Вообще при всякомъ случаѣ онъ старался научить своихъ прихожанъ, вразумить ихъ, внушить имъ полезное для жизни.

Кромѣ уваженія, которое питали прихожане къ о. Андрею за его высокія качества, они и любили его за его отношенія, полныя любви и горячаго участія къ нимъ и ихъ положенію. Съ ними о. Андрей разговаривалъ и о

житейскихъ предметахъ, толковали и о разныхъ, вычитываемыхъ изъ газетъ, новостяхъ, имѣющихъ для нихъ интересъ. То участіе, съ какимъ относился о. Андрей къ положенію прихожанъ, не было притворнымъ, но всегда — прямымъ, искреннимъ и добродушнымъ. Для него не было дороже и важнѣе постоянной нравственной связи съ народомъ. Любовь прихожанъ къ нему особенно высказалась во время его предсмертной болѣзни. Они плакали у его постели, чувствуя, что они теряютъ пастыря истинно добраго, служителя истинно вѣрнаго и неустанно трудолюбиваго,—а онъ благословлялъ ихъ и поучалъ жить мирно и трудолюбиво. Покойно, безъ тревогъ сошелъ онъ въ могилу.

Миръ и вѣчное блаженство душѣ твоей, возлюбленный собратъ.

Свящ. *Тихонъ Невзоровъ.*

Архіерейскія служенія въ іюлѣ мѣсяцѣ 1911 г.

3 іюля Его Преосвященство, Преосвященный викарій, Епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной, молебенъ Господу Богу о мирѣ и прекращеніи внутреннихъ нестроеній. Въ обычное время литургіи настоятель Краснослободскаго Спасопреображенскаго монастыря іеромонахъ *Амвросій* возведенъ въ *санъ игумена*. На литургіи посвященъ *въ стихарь* псаломщикъ с. Чертковки, Городищ. уѣзда, *Дмитрій Андреевъ*. По окончаніи литургіи Преосвященный Григорій вручилъ новопоставленному игумену Амвросію жезлъ. 7-го іюля Преосвященный викарій, епископъ Григорій совершалъ въ Каѳедр. соборѣ *всенощное бдѣніе*, а 8-го іюля совершалъ въ томъ же Каѳедр. соборѣ литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ Божіей Матери съ *крестнымъ ходомъ* вокругъ собора и съ возглашеніемъ обычнаго много-

лѣтія. 10 іюля Его Преосвященство. Преосвященный Григорій совершалъ въ Каѳедр. соборѣ литургію. Предъ литургіею былъ оглашенъ Высочайшій манифестъ о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Іосифовны и затѣмъ, при участіи градскаго духовенства, была совершена панихида по Великой Княгинѣ въ присутствіи чиновъ гражданскаго и военнаго вѣдомства. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ св. блаженной княгинѣ Ольгѣ съ возглашеніемъ многолѣтія. На литургіи свящ. А. И. Введенскій произнесъ слово.

ПО ЕПАРХІИ.

По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію окружнымъ судомъ, потомственной дворянкой Варварой А. Лихачевой пожертвовано въ пользу церкви с. Бекетовки, Инсарск. уѣзда, 400 руб. и въ пользу причта той же церкви 500 руб. на вѣчное поминовеніе завѣщательницы и ея родственниковъ.

По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію окружнымъ судомъ, Верхнеломовскимъ мѣщаниномъ Михаиломъ Зайцевымъ въ пользу церкви с. Стяжкина пожертвовано 10 десятинъ земли и двѣ лошади за вѣчный поминъ просителя и его родственниковъ.

Пензенско-Симбирскимъ Управленіемъ государственныхъ имуществъ сдѣлано распоряженіе о безплатномъ отпускѣ лѣса на постройку новой колокольни при церкви села Александріи, Саранск. уѣзда; разрѣшенъ безплатный отпускъ лѣса и для постройки колокольни въ с. Н. Катмисѣ, Городищ. у.

Учреждены общества трезвости въ селахъ Ребровкѣ и Кармалахъ. Городищенск. уѣзда и въ с. Новой Самаевкѣ, Краснослоб. уѣзда.

По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію окружнымъ судомъ, вдовой отставного рядового Пелагіей Вышеславцевой пожертвовано: 50 руб. на украшеніе Боголюбской, въ г. Пензѣ церкви; 50 руб., на украшеніе Пензенской кладбищенской Мироносицкой церкви и 100 руб. церковно-приходскому попечительству при Боголюбской церкви въ г. Пензѣ.

При церкви с. Чиркова, Городищ. у. учреждено Епархіальнымъ Начальствомъ церковно-приходское попечительство, при чемъ предсѣдателемъ попечительства, согласно желанію прихожанъ, утверждена женщина, именно дворянка Ольга Алексѣевна Сабурова мѣстная помѣщица.

По духовному завѣщанію вдовы коллежскаго секретаря Юліи Иверсенъ въ пользу Покровской церкви г. Краснослободска поступаетъ принадлежавшій завѣщательницѣ домъ съ надворными постройками и садомъ, находящійся въ г. Краснослободскѣ на Пензенской улицѣ; кромѣ того завѣщательницей во всѣ церкви г. Краснослободска, женскому монастырю и въ церковь с. Жабья отказано по 100 руб. за вѣчное поминовеніе завѣщательницы и ея родныхъ.

По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію окружнымъ судомъ, крестьяниномъ Николаемъ А. Драгуновымъ пожертвовано въ пользу церкви села Николаевки, Чемб. уѣзда, двѣ десятины земли: одну въ пользу причта за поминовеніе завѣщателя и его родственниковъ, а другую въ пользу собственно храма.

Пензенско-Симбирскимъ Управленіемъ госуд. имуществъ разрѣшенъ безплатный отпускъ лѣса, потребнаго для постройки церкви въ с. Назарьевкѣ, Городищ. уѣзда.

По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію окружнымъ судомъ, Мокшанскимъ мѣщаниномъ

Н. В. Бѣляевскимъ пожертвовано вѣчнымъ вкладомъ 200 рублей.

По духовному завѣщанію Маріи А. Слободской, утвержденному къ исполненію Саратовскимъ окружн. судомъ, пожертвовано вѣчнымъ вкладомъ въ пользу причта села Пустыни, Н.-Ломовск. уѣзда, 100 руб. и въ пользу храма 50 руб.

На рапортѣ благочиннаго священника Николая Румянцева по поводу открытія въ селахъ Колопинѣ и Ефаевѣ обществъ трезвости, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такого содержанія: «Вновь открытыя въ селахъ Колопинѣ и Ефаевѣ общества трезвости утверждаются. Да благословитъ милостивый Господь великими и богатыми своими милостями давшихъ обѣтъ трезвости и поможетъ имъ Своею благодатію устоять въ данномъ обѣтѣ. О семъ обѣщаюсь непрестанно молиться».

Пензенско-Симбирскимъ Управленіемъ государств. имуществъ сдѣлано распоряженіе о безплатномъ отпускѣ лѣса изъ Иванырсинской дачи, Городищ. уѣзда, на ремонтъ церкви въ с. Липовкѣ, Мокшанск. уѣзда.

Пастырское собраніе 3 благочинническаго округа, Инсарскаго уѣзда, обмѣнявшись мыслями между собою о мѣрахъ къ искорененію пьянства въ сельскихъ приходахъ, пришло къ слѣдующему сужденію. Принимая во вниманіе, что главнымъ распространителемъ народнаго пьянства является тайная продажа вина, т. е. шинки, ослабляющіе и парализующіе дѣятельность духовенства при открытіи и дѣйствіяхъ обществъ трезвости, а въ борьбѣ съ шинками духовенство почти одиноко и безсильно,—пастырское собраніе рѣшило обратится къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, съ покорнѣйшею просьбою посодѣйствовать своимъ архипастырскимъ авторитетомъ, что-

бы свѣтская власть чрезъ полицію обращала болѣе серьезное вниманіе на зловредную дѣятельность шинковъ въ селахъ и деревняхъ Пензенской епархіи. По поводу сего послѣдовала въ Консисторію резолюція Его Преосвященства: „Обратиться отъ моего имени къ г. Губернатору о содѣйствіи къ устраненію зловреднаго вліянія шинковъ въ селахъ и деревняхъ, въ интересахъ успѣшной борьбы съ народнымъ пьянствомъ".

На годичномъ отчетѣ благочиннаго 2 округа, Инсарскаго уѣзда, о состояніи церквей послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „По отчету, во всѣхъ *почти* приходахъ открыты общества трезвости и вводится въ церквахъ общенародное пѣніе, что весьма пріятно слышать, но необходимо нужно, чтобы то и другое было въ каждомъ приходѣ и каждой церкви. Прискорбно до крайности, что только большая часть священниковъ, какъ сказано въ отчетѣ, а не всѣ, „ведутъ себя трезво", въ этомъ, конечно и заключается причина, что общества трезвости открыты не во всѣхъ приходахъ. Необходимо настоять, чтобы во всѣхъ безъ исключенія приходахъ, велись религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды и производилась катихизація: безъ послѣдней самыя лучшія катихизическія поученія будутъ почти совсѣмъ безплодны. Прошу и молю моихъ сотрудниковъ-пастырей взяться за все это съ полнымъ единодушіемъ и энергіей".

На годичномъ отчетѣ благочиннаго IV округа Инсарскаго уѣзда резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „Читалъ. Отчетъ нужно составлять по указанной программѣ, по всѣмъ ея рубрикамъ, безъ опущеній."

На съѣздѣ духовенства 4-го округа, Городищенскаго уѣзда, Пензенской губерніи, въ с. Пестровкѣ благочиннымъ Д. А. Столыпинымъ былъ предложенъ на обсужденіе воп-

росъ о мѣрахъ борьбы съ народнымъ недугомъ—алкоголизмомъ. Духовенство признало, что дѣйствительно, по условіямъ послѣдняго времени оно считаетъ себя обязаннымъ усилить свой религіозно-просвѣтительный трудъ для возможнаго улучшенія народной нравственности, а такъ какъ самымъ серьезнымъ зломъ въ народной жизни является, по мнѣнію всѣхъ, пьянство съ его развращающими послѣдствіями, то прежде всего и слѣдуетъ духовенству направить всю свою энергію на борьбу съ этимъ зломъ. Въ основу этой борьбы должна быть положена идея, выраженная въ словахъ св. апостола Павла: „Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовью, духомъ, вѣрою, чистотою“, т. е. борьба должна открыться со стороны духовенства личнымъ примѣромъ воздержной жизни, каковая внѣ всякаго сомнѣнія и будетъ самымъ вѣрнымъ залогомъ успѣшности начатаго дѣла. Далѣе, для сей же цѣли необходимо, пользуясь всякимъ удобнымъ случаемъ, настойчиво разсѣявать установившееся мнѣніе среди прихожанъ, что алкоголь полезенъ, и выяснять, что пьянство есть смертный грѣхъ, что оно приноситъ великій нравственный вредъ, разстраиваетъ физическое здоровье и служитъ важнѣйшею изъ причинъ къ вырожденію. Для воспитанія же у прихожанъ трезвенныхъ привычекъ и навыковъ, по мнѣнію большинства, слѣдуетъ прибѣгать къ учрежденію въ приходахъ обществъ трезвости, каковыя должны оживотворяться руководствомъ священно-церковнослужителей и сопровождаться со стороны членовъ названныхъ обществъ исполненіемъ добровольно принятыхъ на себя обѣтовъ и добрыхъ дѣлъ, укрѣпляющихъ разслабленную волю алкоголиковъ. Посему духовенствомъ постановлено: открыть въ округѣ борьбу съ пьянствомъ всѣми вышепереименованными мѣрами. Вслѣдствіе такого постанов-

ленія открыты общества трезвости въ слѣдующихъ селахъ: Панцыревкѣ, Керенкѣ, Старой Сели, Вичкилеѣ, Коржевкѣ, Мокрой Полянѣ, Нечаевкѣ, Ильминѣ, Забалуйкахъ, Никольской Пестровкѣ и Столыпинѣ. На журналѣ Консисторіи объ утвержденіи вышепрописанныхъ обществъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Призываю благословеніе Божіе на вновь открытыя общества трезвости и молюсь объ укрѣпленіи трезвенниковъ Божіею благодатію въ данномъ ими обѣтѣ".

На рапортѣ благочиннаго 2 округа Керенскаго уѣзда, объ открытіи въ с. Дубасовѣ общества трезвости резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Вновь открытое въ селѣ Дубасовѣ общество трезвости, утверждается. Да благословитъ Господь наилучшимъ успѣхомъ доброе дѣло".

Извѣстія и замѣтки.

Реформа духовной школы. Совѣщаніе о реформѣ духовной школы закончило редактированіе устава духовныхъ училищъ. Работы совѣщанія по реформѣ духовныхъ училищъ и семинарій можно считать законченными, и совѣщаніе перешло всецѣло къ пересмотру устава духовныхъ академій. Неожиданно въ концѣ засѣданія возникли продолжительные дебаты по вопросу о сословности духовной школы. Архіепископъ Сергій Финляндскій обратился къ совѣщанію съ призывомъ объединиться и открыть двери въ духовную школу дѣтямъ всѣхъ сословій. Ему возражалъ архіепископъ Волынскій Антоній, предлагавшій сохранить сословность. Послѣ продолжительныхъ преній, со-

вѣщаніе постановило дать широкій доступъ всѣмъ сословіямъ въ духовныя училища и семинаріи.

По составленію новаго устава духовной школы принято важное рѣшеніе относительно классныхъ наставниковъ. Классные наставники ведутъ свой классъ съ перваго до послѣдняго года. Въ пастырскихъ семинаріяхъ они обязательно должны быть въ духовномъ санѣ и преподаютъ священное Писаніе. Въ шестиклассномъ училищѣ они могутъ быть и свѣтскими лицами, хотя въ духовномъ санѣ предпочтительнѣе. Въ теченіе всего постепеннаго прохожденія шести классовъ классные наставники преподаютъ одинъ и тотъ же или сходный предметъ, напр., русскій языкъ и словесность. Избираются, конечно, такіе предметы, которые преподаются во всѣхъ классахъ: напр., законъ Божій, латинскій языкъ, русскій языкъ и тому подобные. Воспитаніе учениковъ ведется въ широко церковномъ направленіи.

Совѣщаніе по реформѣ духовныхъ академій рѣшило, что всѣ ординарные и экстро-ординарные профессоры академій должны состоять въ священническомъ санѣ. Доценты могутъ быть и свѣтскіе. Это постановленіе не будетъ имѣть обратной силы, и всѣ свѣтскіе профессора, уже читающіе въ настоящее время лекціи въ академіяхъ, останутся на своихъ мѣстахъ. Совѣщаніемъ высказано пожеланіе, чтобы обязанность регулярно посѣщать церковныя службы распространялась не только на студентовъ академій, но и на составъ преподавателей и воспитателей, проживающихъ при академіяхъ. Совѣщаніе постановило также не принимать въ академіи женатыхъ студентовъ. Вопросъ о студентахъ-священникахъ рѣшенъ такъ: въ Спб. академію допускаются исключительно священники-вдовцы, священники женатые могутъ быть принимаемы въ качествѣ

студентовъ въ Казанскую, Московскую и Кіевскую академіи.

Смотрители духовныхъ училищъ. Св. Синодомъ сдѣлано циркулярное распоряженіе всѣмъ епархіальнымъ епископамъ, чтобы они на освободившіяся мѣста смотрителей духовныхъ училищъ назначали лицъ, состоящихъ въ духовномъ санѣ. Если таковыхъ лицъ въ епархіи не найдется, то вакансіи смотрителей училищъ будутъ замѣщаться по указанію Синода,

Реформа прихода. Окончивъ работы по реформѣ духовной школы, св. Синодъ приступитъ къ разработкѣ вопроса о церковномъ приходѣ. Для предварительной разработки проекта будетъ организовано особое совѣщаніе, которое разсмотритъ всѣ проекты реорганизаціи прихода, въ въ томъ числѣ и проектъ оберъ-прокурора Лукьянова, внесенный въ Г. Думу.

Вопросъ о патріаршествѣ. Архіепископъ Антоній Волынскій категорически опровергаетъ распространившійся слухъ о томъ, что св. Синодъ будто-бы занятъ вопросомъ о о возстановленіи патріаршества въ Россіи. Возстановленіе патріаршества,—говоритъ архіепископъ Антоній,—является для церкви, въ настоящее время желательнымъ больще, чѣмъ что-либо другое, но возстановить его пока невозможно.

Священники въ роли земцевъ. По вопросу о томъ, могутъ ли священники быть избираемы въ члены и предсѣдатели земскихъ управъ въ Юго-Западномъ краѣ, при проведеніи тамъ въ жизнь закона о земскомъ самоуправленіи, архіепископъ Антоній произнесъ большую рѣчь, въ которой указалъ на невозможность священникамъ всецѣло отдаваться земской работѣ. У священника,—говорилъ онъ, —есть иная, болѣе высокая задача. Онъ долженъ служить

церкви и заботиться о духовномъ развитіи паствы. Я не могу примириться съ мыслью, что пастырямъ церкви въ новой роли земскихъ работниковъ придется уйти отъ дѣлъ церкви и подчиниться гражданской власти хотя бы въ лицѣ губернатора. У меня не укладываются въ головѣ представленія, какъ это священникъ въ роли члена управы будетъ у губернатора съ докладомъ. Послѣ незначительныхъ выступленій нѣкоторыхъ членовъ Синода собраніе почти единогласно постановило предоставить право священникамъ принимать участіе въ земской работѣ въ качествѣ гласныхъ, отклонивъ въ то же время предоставленіе священникамъ права быть членами и предсѣдателями земскихъ управъ.

Обзоръ дѣятельности духовнаго вѣдомства. Въ видахъ ближайшаго ознакомленія членовъ высшихъ законодательныхъ учрежденій съ дѣятельностью вѣдомства православнаго исповѣданія, св. Синодъ, по предложенію бывшаго оберъ-прокурора С. М. Лукьянова, призналъ необходимымъ, независимо отъ ежегодныхъ всеподданѣйшихъ отчетовъ, издавать еще особый обзоръ дѣятельности названнаго вѣдомства за каждый отдѣльный годъ, со включеніемъ въ этотъ обзоръ свѣдѣній, заслуживающихъ наибольшаго вниманія. Первый такой обзоръ, составленный канцеляріей оберъ-прокурора св. Синода вышелъ изъ печати и содержитъ въ себѣ изложеніе 19 проектовъ и мѣропріятій по духовному вѣдомству, разработанныхъ въ 1910 году.

Распредѣленіе 116000 руб. Недавно Высочайше утверждено принятое Гос. Думой и Гос. Совѣтомъ ассигнованіе 116·000 руб. на дополнительныя нужды духовно-учебныхъ заведеній.

Въ настоящее время въ Хозяйственномъ управленіи при св. Синодѣ распредѣлены эти суммы. Доценты и про-

фессора духовной академiи получаютъ 20% прибавки къ своему содержанію, такъ что теперь доцентъ будетъ получать въ годъ 1440 руб., экстра-ординарный профессоръ 2880 и ординарный 3600 р. Преподаватели дух. семинарій и духовныхъ училищъ изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ будутъ получать за дополнительные уроки вмѣсто прежнихъ 60 руб. по 70 р. Учителя съ среднимъ образованіемъ будутъ получать по прежнему за дополнительный урокъ 30 руб. Всѣмъ епархіальнымъ училищамъ и женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства ассигнуется въ годъ дополнительно по 1000 р. Деньги будутъ препровождены на благоусмотрѣніе епархіальныхъ архіереевъ, но въ училищахъ духовнаго вѣдомства распредѣленіе лежитъ всецѣло на Хозяйственномъ управленіи.

Къ вопросу о пенсіи за законоучительство По вопросу, возбужденному высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, митрополитомъ Кіевскимъ, относительно предложенія выдачи пенсій бывшимъ законоучителямъ въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народ. просв., перешедшимъ на епархіальную службу, будетъ образована комиссія и ея доводы представятся на обсужденіе Гос. Думы.

Медали воспитанницамъ епархіальн. училищъ. Св. Синодъ постановилъ ходатайствовать о Высочайшемъ соизволеніи на установленіе для воспитанницъ еп. училищъ, окончившихъ 7 классовъ и получившихъ въ среднемъ не менѣе $4^1/_2$ балловъ за успѣхи, золотыхъ медалей по образцу гимназическихъ, но нѣсколько иного рисунка.

Мѣры къ улучшенію благочинническихъ съѣздовъ. Въ „Вятскихъ Еп. Вѣд.“ одинъ изъ сотрудниковъ ставитъ вопросъ: какими мѣрами можно улучшить наши благочиннические съѣзды? И предлагаетъ такіе способы: 1) благочинническіе округи должны быть меньшихъ размѣровъ,